



แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ
การท่าเรือแห่งประเทศไทย (กทท.)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570

คำนำ

บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ที่ลงนามร่วมกันเป็นครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2560 ณ โรงแรมดุสิตธานี กรุงเทพมหานคร และต่อมา คณะกรรมการ.ป.ป.ช. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2563 เมื่อวันที่ 2 มกราคม 2563 เห็นชอบให้มีการขยายกรอบเวลาของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2562 - 2564) ให้ใช้ต่อไปจนถึงวันที่ 30 กันยายน 2565 ดังนั้น บันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ดังกล่าว จะสิ้นสุดลงในปีงบประมาณ 2565 โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 54 แห่ง ได้จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2562 - 2564) เพื่อขับเคลื่อนและขยายผลบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ อย่างเป็นรูปธรรมตามแนวทางที่ระบุไว้ครบถ้วนแล้ว

เพื่อให้มีการดำเนินการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาลในภาครัฐวิสาหกิจเป็นไปด้วย ความต่อเนื่อง และลดความเสี่ยงต่อการเกิดทุจริต ซึ่งสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบันที่อยู่ในขั้นรุนแรง มีความซับซ้อนและแนบเนียนและผู้กระทำการทุจริตมีการศึกษาช่องโหว่ทางกฎหมายไว้มาก่อนแล้ว การแก้ไขปัญหาการทุจริตจึงไม่อาจใช้กระบวนการตามกฎหมายแต่เพียงอย่างเดียวเพื่อนำตัวคนผิดลงโทษได้ จำเป็นต้องส่งเสริมและพัฒนาให้ทุกองค์กรใช้หลักธรรมาภิบาลควบคู่ไปด้วย เพื่อช่วยสกัดกั้นและลดความเสี่ยงต่อการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 069/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 จึงมีมติเห็นชอบให้มีการลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การขับเคลื่อนธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ต่อเนื่องเป็นครั้งที่ 3 โดยให้เพิ่มสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย เข้าร่วมลงนามด้วย

ดังนั้น เพื่อให้มีการขับเคลื่อนและขยายผลของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การขับเคลื่อนธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ อย่างเป็นรูปธรรม จึงได้มีการจัดทำแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล บรรษัทภิบาล และการป้องกันการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
บทที่ 1 บทสรุปผู้บริหาร	4
บทที่ 2 ที่มาและขั้นตอนการจัดทำแผนปฏิบัติการฯ ตามกระบวนการ PDCA	5
บทที่ 3 ความสอดคล้องของแผน 3 ระดับ	11
3.1 ยุทธศาสตร์ชาติ (แผนระดับที่ 1)	11
3.2 แผนระดับที่ 2	14
3.3 แผนระดับที่ 3 ที่เกี่ยวข้อง	14
บทที่ 4 การประเมินสถานการณ์ สภาพปัญหา และความจำเป็นในการจัดทำแผน	22
4.1 ดัชนีรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)	22
4.2 สถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ	35
4.3 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	36
4.4 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2562 – 2565)	37
เรื่อง การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564)	
ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	
4.4.1 ปัจจัยที่เป็นปัญหาต่อผลการดำเนินงาน	37
4.4.2 ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนางานด้านการป้องกันการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ	38
4.4.3 เครื่องมือในการพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล	38
บทที่ 5 แผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพจน์มิชอบของ การทำเรือแห่งประเทศไทย (พ.ศ. 2566 – 2570)	41
บทที่ 6 การติดตามประเมินผล	89

บทที่ 1

1. บทสรุปผู้บริหาร

ปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นปัญหาสำคัญของประเทศ ที่ต้องเร่งดำเนินการแก้ไข และทุกภาคส่วนต้องให้ความสำคัญ การทุจริตส่งผลกระทบต่อ การบริหารจัดการภาครัฐ การพัฒนาเศรษฐกิจ การค้าการลงทุน การพัฒนาประเทศ รวมถึงภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศไทย ทั้งในด้านการรับรู้ของภาคประชาชนและภาคธุรกิจ ดังนั้น จึงต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาย่างจริงจังและเป็นรูปธรรม และจากยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ถ่ายทอดมาเป็นแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ จำนวน 23 ฉบับ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายตาม มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2562 ให้เป็นเจ้าภาพในการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (21) การต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้ถ่ายทอดเป้าหมาย แนวทางการพัฒนา ตามแผนแม่บทฯ สู่การจัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อเป็นเครื่องมือ สำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแปลงแนวทางการพัฒนาของแผนแม่บทฯ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบสู่การปฏิบัติ เพื่อให้บรรลุสำเร็จผลตามเป้าหมาย ที่กำหนด โดยในระยะแรก สำนักงาน ป.ป.ช. และคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) ได้จัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ซึ่งผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 โดยให้หน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชนและองค์กรมหาชน แปลงแนวทางตามแผนปฏิบัติการด้านฯ ระยะที่ 1 สู่การปฏิบัติ และเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างต่อเนื่อง สำนักงาน ป.ป.ช. และคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) จึงได้จัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) เพื่อเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายต่อไป

ในการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้ให้ความสำคัญและดำเนินการภายใต้หลักการและ แนวทางตาม มติคณะรัฐมนตรี วันที่ 4 ธันวาคม 2560 เรื่อง แนวทางในการเสนอแผนเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ที่เห็นชอบการจำแนกแผนเป็น 3 ระดับ ซึ่งแผนปฏิบัติการ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) จัดเป็นแผนระดับที่ 3 ที่จะต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับแผนระดับที่ 1 และแผนระดับที่ 2 ดังนี้ **แผนระดับที่ 1** สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ คือ ยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ และยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง **แผนระดับที่ 2** สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ ในส่วนเป้าหมายที่ให้หน่วยงานภาครัฐมีระบบป้องกันและแก้ไขการทุจริตและประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตของ หน่วยงานภาครัฐ โดยแผนแต่ละระดับได้กำหนดเป้าหมายที่สอดคล้องกัน คือ คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption.Perceptions.Index : CPI) ของประเทศไทย จากผล การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ที่ผ่านมา รวมทั้ง ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ นำไปสู่การกำหนด ประเด็นเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานภายใต้แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570)

บทที่ 2

ที่มาและขั้นตอนการจัดทำแผนปฏิบัติการฯ ตามกระบวนการ PDCA

ที่มาของการจัดทำแผน

ตามที่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 54 แห่ง ได้ร่วมลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) 3 ฝ่าย เป็นครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2560 ณ โรงแรมดุสิตธานี กรุงเทพมหานคร เพื่อบูรณาการความร่วมมือในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) นั้น และต่อมา คณะกรรมการ.ป.ป.ช. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2563 เมื่อวันที่ 2 มกราคม 2563 เห็นชอบให้มีการขยายกรอบเวลาของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2562 - 2564) ให้ใช้ต่อไปจนถึงวันที่ 30 กันยายน 2565 ดังนั้น บันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ดังกล่าวข้างต้น จะสิ้นสุดลงในปีงบประมาณ 2565 โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 54 แห่ง ได้จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2562 - 2564) เพื่อขับเคลื่อนและขยายผลบันทึกข้อตกลง ความร่วมมือฯ อย่างเป็นรูปธรรมตามแนวทางที่ระบุไว้ครบถ้วนแล้ว นั้น

แม้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจจะมีผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) อยู่ในระดับที่น่าพอใจ อย่างไรก็ตาม จากสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตของรัฐวิสาหกิจตามฐานข้อมูลของ สำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า ในแต่ละปียังมีเรื่องร้องเรียนการทุจริตจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหน่วยงานภาครัฐ โดยองค์ประกอบสำคัญของการกระทำการทุจริต ประกอบด้วย ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง 3 ฝ่าย ได้แก่ ฝ่ายผู้กำหนดนโยบาย ฝ่ายข้าราชการประจำ และฝ่ายเอกชน ซึ่งก่อให้เกิดการบ่มเพาะวัฒนธรรมการเรียกรับในเจ้าหน้าที่ของรัฐและการให้หรือเสนอให้ในภาคเอกชน

เพื่อลดความเสี่ยงต่อการเกิดทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ รัฐวิสาหกิจจึงต้องมีการบริหารจัดการที่ดีตามหลักธรรมาภิบาล เนื่องจากรัฐวิสาหกิจ มีความสำคัญต่อความมั่นคงและการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ เป็นองค์กรของรัฐที่รับผิดชอบงานบริการสาธารณะ ซึ่งผลิตและจำหน่ายสินค้าหรือบริการที่มีลักษณะเป็นการให้บริการสาธารณะและงานสาธารณูปโภคขนาดใหญ่ สามารถส่งเงินเข้ารัฐได้จำนวนมากในแต่ละปี ทั้งนี้ เพื่อให้งานบริการสาธารณะได้มาตรฐาน ทั้งในเรื่องคุณภาพ ปริมาณและค่าใช้จ่าย รัฐวิสาหกิจต้องมีการบริหารจัดการที่โปร่งใส เป็นธรรม พัฒนาองค์กรให้มีศักยภาพ ประสิทธิภาพและลดความเสี่ยงต่อการบริหารจัดการที่ผิดพลาดจนอาจเกิดปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันขึ้น

ในขณะเดียวกันภาคเอกชนที่เป็นคู่สัญญาหน่วยงานรัฐวิสาหกิจต้องมีการบริหารจัดการหลักบรรษัทภิบาล (Corporate Governance) ด้วยเช่นกัน กล่าวคือนอกจากต้องมีความเป็นมืออาชีพในการบริหารจัดการ สามารถทำงานบรรลุเป้าหมายที่กำหนดเพื่อสร้างผลกำไร ซึ่งเป็นเป้าหมายทางเศรษฐกิจแล้ว ยังต้องมีระบบการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีความโปร่งใส รับผิดชอบต่อสังคม คำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวม อันเป็นเป้าหมายทางสังคม ซึ่งการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) หลักบรรษัทภิบาล (Corporate Governance) นอกจากจะช่วยให้องค์กรพัฒนาเติบโตอย่างยั่งยืนและเป็นสมาชิกที่ดีของชุมชน สังคมและประเทศชาติแล้วยังช่วยลดความเสี่ยงต่อการเกิดปัญหาการทุจริตในองค์กรด้วย

ดังนั้น เพื่อให้มีการดำเนินการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาลในภาครัฐวิสาหกิจเป็นไปด้วยความต่อเนื่อง และลดความเสี่ยงต่อการเกิดทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 069/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 มีมติเห็นชอบให้มีการลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การขับเคลื่อนธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ต่อเนื่องเป็นครั้งที่ 3 โดยให้เพิ่มสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย เข้าร่วมลงนามด้วย โดยมีเจตนารมณ์และรายละเอียด ดังนี้

1. วัตถุประสงค์

1.1 เพื่อร่วมส่งเสริม สนับสนุน เผยแพร่ และประสานความร่วมมือให้เกิดการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ นโยบายและแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับหลักธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล

1.2 เพื่อร่วมส่งเสริม สนับสนุน และประสานความร่วมมือให้เกิดการพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาลในภาครัฐวิสาหกิจและเอกชนที่เป็นคู่สัญญาหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

1.3 เพื่อบูรณาการและประสานความร่วมมือจากหน่วยงานและองค์กรที่เกี่ยวข้องในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจทุกรูปแบบ

2. แนวทางการดำเนินการและกิจกรรมความร่วมมือ

2.1 ร่วมสนับสนุน ให้คำปรึกษา และความร่วมมือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตให้สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ นโยบายและแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับหลักธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล

2.2 ร่วมส่งเสริม และสนับสนุนให้รัฐวิสาหกิจมีการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายที่จะให้รัฐวิสาหกิจทุกแห่งมีการบริหารงานที่โปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล

2.3 ร่วมส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคเอกชนที่เป็นคู่สัญญาหน่วยงานรัฐวิสาหกิจมีการพัฒนาการบริหารจัดการองค์กรให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล

2.4 ร่วมกำกับ ติดตาม ประเมินผล และการจัดทำรายงานผลการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาลตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ

2.5 ร่วมดำเนินการอื่นใด ตามที่สำนักงาน.ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจเห็นสมควร

เพื่อให้มีการขับเคลื่อนและขยายผลของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การขับเคลื่อนธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ อย่างเป็นรูปธรรม จึงได้มีการจัดทำแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570)

ในกระบวนการขับเคลื่อนและขยายผลของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การขับเคลื่อนธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ได้กำหนดแนวทางและขั้นตอนการดำเนินการขับเคลื่อนบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ตามกระบวนการ PDCA หรือวงจรเดมมิง (Deming Cycle) ดังนี้

ขั้นตอนหลัก	ขั้นตอนย่อย	ผู้รับผิดชอบ
1. ขั้นตอนการวางแผน (P : Plan)	1.1 สำนักงาน ป.ป.ช. รวบรวมข้อมูลการดำเนินงานตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ที่ผ่านมา เพื่อนำไปเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณากำหนดประเด็นในการพัฒนาและยกระดับธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาลเพื่อต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.
	1.2 สำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำร่างบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่องการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 51 แห่ง	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.
	1.3 สำนักงาน ป.ป.ช. จัดประชุมหารือพิจารณาร่างบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ 5 ฝ่าย	- สำนักงาน ป.ป.ช. - สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ - สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ - สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย - หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 51 แห่ง
	1.4 รวบรวมข้อมูลสำคัญและจำเป็นสำหรับการยกร่างแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 -2570) ได้แก่ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) สถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2562 - 2565) ผลการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.

ขั้นตอนหลัก	ขั้นตอนย่อย	ผู้รับผิดชอบ
	1.5 สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดกรอบร่างแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ภายใต้กรอบความสอดคล้องของแผน 3 ระดับ ถ่ายโยงแผนยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง และด้านการปรับสมดุลและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการภาครัฐ (ระดับที่1) ลงสู่แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 และนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ (ทั้ง 4 แผน เป็นแผน ระดับที่ 2) ลงสู่แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ.2566 - 2570) (ระดับที่3)	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.
	1.6 สำนักงาน ป.ป.ช. จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการระดมความคิดเห็นในการนำ 2 แผนย่อย 3 เป้าหมาย และ 10 ตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ.2566-2570) เป็นกรอบในการจัดทำแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ(พ.ศ.2566-2570)	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 51 แห่ง
	1.7 สำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำร่างแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ .ศ . 2566 - 2570) มีสาระสำคัญ 6 บทประกอบด้วย บทที่ 1 บทสรุปผู้บริหาร บทที่ 2 ที่มาและขั้นตอนการดำเนินการขับเคลื่อนบันทึกข้อตกลงความร่วมมือในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาลในภาครัฐวิสาหกิจตามกระบวนการ PDCA บทที่ 3 ความสอดคล้องกับแผน 3 ระดับ บทที่ 4 การประเมินสถานการณ์สภาพปัญหาและความจำเป็นในการจัดทำแผน บทที่ 5 สาระสำคัญของแผนปฏิบัติการฯ บทที่ 6 การติดตามประเมินผล	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.
	1.8 สำนักงาน ป.ป.ช. จัดประชุมหารือพิจารณาร่างแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570)	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.

ขั้นตอนหลัก	ขั้นตอนย่อย	ผู้รับผิดชอบ
	1.9 สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล นำร่างบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ 5 ฝ่าย เรื่อง การขับเคลื่อนธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล และร่างแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566-2570) เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช.พิจารณาให้ความเห็นชอบ	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.
2. ขั้นตอนการสื่อสาร/ ดำเนินการตามแผนฯ (D : Do)	2.1 สำนักงาน ป.ป.ช. จัดพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ฉบับที่ 3 และแถลงข่าวเกี่ยวกับแผนปฏิบัติการฯ ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ฉบับที่ 3	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.
	2.2 สำนักงาน ป.ป.ช. นำส่งบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ฉบับที่ 3 และแผนปฏิบัติการฯ ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ไปยังหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 51 แห่งและสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทยเพื่อนำไปดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรม	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.
	2.3 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 51 แห่ง ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ ตามบริบทการดำเนินงานของ รัฐวิสาหกิจ	หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 51 แห่ง
3. ขั้นตอนการติดตาม/ รายงานผลตามแผนฯ (C : Check)	3.1 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ ในระบบ SE-PlanNACC ไตรมาสละ 1 ครั้ง (ภายใน 15 วัน นับตั้งแต่วันที่สิ้นสุดไตรมาส)	หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 51 แห่ง
	3.2 สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ตรวจสอบข้อมูลผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ พร้อมให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานผ่านระบบ SE-PlanNACC	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.
	3.3 สำนักงาน ป.ป.ช. คัดเลือกหน่วยงานรัฐวิสาหกิจเพื่อไปตรวจเยี่ยมหน่วยงาน (Site Visit) เพื่อติดตามความคืบหน้าในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ ไตรมาสละ 1 ครั้ง หรือตามความเหมาะสม	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.
	3.4 สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ ให้ผู้บังคับบัญชา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ และ/หรือนำเสนอเข้าที่ประชุมกรรมการ ป.ป.ช. ในวาระแจ้งเพื่อทราบ	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.

ขั้นตอนหลัก	ขั้นตอนย่อย	ผู้รับผิดชอบ
	3.5 สำนักงาน ป.ป.ช. ประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อติดตามความคืบหน้าในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ 6 เดือน/ครั้ง หรือตามความเหมาะสม	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.
	3.6 นำส่งรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯประจำปีให้รัฐวิสาหกิจนำไปพัฒนาการดำเนินงานในปีถัดไป	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.
4. ขั้นตอนการดำเนินการพัฒนาการดำเนินงาน (A: Act)	4.1 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจนำข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะในรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯประจำปีที่ผ่านมา ไปพิจารณาปรับปรุงการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ ประจำปีตามขั้นตอนการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯและขั้นตอนการติดตามและรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ ในปีถัดไป (พ.ศ. 2567 -2570)	หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 51 แห่ง
	4.2 สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ดำเนินงานตามตามขั้นตอนการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯและขั้นตอนการติดตามและรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ ในปีถัดไป (พ.ศ. 2567 - 2570)	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช.

บทที่ 3

ความสอดคล้องกับแผน 3 ระดับ

ความสอดคล้องกับแผน 3 ระดับ ตามนโยบายของมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2560

การจัดทำแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ได้ให้ความสำคัญกับความสอดคล้องของแผน 3 ระดับตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2560 ในเรื่อง “แนวทางการเสนอแผนเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี”

โดยแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 51 แห่ง เป็นแผนสนับสนุนแผนระดับที่ 3 แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) จึงสอดคล้องกับแผนระดับที่ 1 คือ ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561 - 2580 และแผนระดับที่ 2 อันประกอบด้วย แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 13 นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติดังนี้

3.1 ยุทธศาสตร์ชาติ (แผนระดับที่ 1)

แผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจฯ สอดคล้องกับประเด็นยุทธศาสตร์ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 2 ยุทธศาสตร์คือ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ และด้านความมั่นคง

1) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

เป้าหมาย : ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ประเด็นยุทธศาสตร์ : ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

2) ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง

เป้าหมาย : บ้านเมืองมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับ

ประเด็นยุทธศาสตร์ : การรักษาความสงบภายในประเทศ

3.2 แผนระดับที่ 2

แผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจฯ สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570) และนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติดังนี้

3.2.1 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(1) เป้าหมายระดับประเด็นของแผนแม่บท : ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(2) แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แนวทางการพัฒนา :

- 1) ปลุกและปลุกจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดีมีวัฒนธรรมสุจริต และการปลูกฝังและหล่อหลอมวัฒนธรรมในกลุ่มเด็กและเยาวชนทุกช่วงวัย ทุกระดับ
- 2) ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความใสสะอาดปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต
- 3) พัฒนาค่านิยมของนักการเมืองให้มีเจตนาธรรมที่แน่วแน่ในการทำตนเป็นแบบอย่างที่ดีมีคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม
- 4) ปรับระบบเพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ
- 5) ปรับระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

เป้าหมายของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

- 1) ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต
- 2) คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

(3) แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต

แนวทางการพัฒนา :

- 1) เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกการปราบปรามการทุจริต
- 2) ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตที่มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ
- 3) พัฒนาการจัดการองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต

เป้าหมายของแผนย่อยการปราบปรามการทุจริต

การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

3.2.2 แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(1) วัตถุประสงค์รวม

- 1) ให้มีการส่งเสริมสนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการทุจริตประพฤติมิชอบ รวมทั้งให้มีกฎหมายในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตและชี้เบาะแสเมื่อพบเห็นการกระทำความผิดโดยมีมาตรการสนับสนุนและการคุ้มครองผู้ชี้เบาะแสด้วย
- 2) ให้มีมาตรการควบคุม กำกับ ติดตาม การบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน โดยเฉพาะการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตของบุคลากร ใช้ดุลยพินิจโดยสุจริต ภายใต้กรอบธรรมาภิบาลและการกำกับกิจการที่ดีอย่างแท้จริง

3) ให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภาครัฐให้ประชาชนสามารถเข้าถึงและตรวจสอบได้และสนับสนุนแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนในการต่อต้านการทุจริตเพื่อขจัดปัญหาการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ

4) ยกระดับการบังคับใช้มาตรการทางวินัย มาตรการทางปกครอง หรือมาตรการทางกฎหมายต่อเจ้าพนักงานของรัฐที่ถูกกล่าวหาว่าประพฤติมิชอบหรือกระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างเคร่งครัด

5) ปรับปรุงประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการยุติธรรมทุกขั้นตอน(ไต่สวน ชี้มูล ฟ้องศาล พิพากษา) ทั้งแง่และอาญาให้รวดเร็ว รุนแรง เด็ดขาด เป็นธรรม เสมอภาคโดยเฉพาะมีการจัดทำและบูรณาการฐานข้อมูลคดีทุจริต ตลอดจนเร่งรัดการติดตามนำทรัพย์สินที่เกิดจากการกระทำผิดทั้งในประเทศและต่างประเทศให้ตกเป็นของแผ่นดินและในกรณีที่ยังไม่มีกฎหมายที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ก็ให้เร่งบัญญัติเพิ่มเติม

(2) **เป้าหมายรวม :** ประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) อยู่ใน 20 อันดับแรกของโลกในปี 2579

3.2.3 แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570)

แผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจฯ มีความสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570) ในหมวดหมู่ที่ 13 ไทยมีภาครัฐที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ และตอบโจทย์ประชาชน ซึ่งมุ่งเน้นให้ภาครัฐต้องเร่งพัฒนาและปรับตัวเพื่อลดช่องว่างของการปฏิบัติงานให้มีศักยภาพที่เหมาะสมในฐานะที่เป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศ บนหลักการบริหารงานภาครัฐแนวใหม่ซึ่งการพัฒนาตามหมวดหมู่ที่13 จะส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ และเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(1) **หมวดหมู่ที่ 13** ไทยมีภาครัฐที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ และตอบโจทย์ประชาชน

(2) **เป้าหมายที่1** การบริการภาครัฐ มีคุณภาพ เข้าถึงได้

กลยุทธ์ที่ 2 การปรับเปลี่ยนการบริหารจัดการและโครงสร้างของภาครัฐให้ยืดหยุ่นเชื่อมโยงเปิดกว้าง และมีประสิทธิภาพเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงที่เอื้อต่อการพัฒนาประเทศ

กลยุทธ์ย่อยที่ 2.2 สร้างความโปร่งใสและธรรมาภิบาลภาครัฐ โดยเปิดเผยข้อมูลผ่านเทคโนโลยีต่าง ๆ ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง ความคิดเห็นและตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านช่องทางการติดต่อสื่อสารระหว่างกันที่หลากหลายมีการบูรณาการ การบริหารจัดการและนำไปประกอบการตัดสินใจของหน่วยงานภาครัฐในการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาร่วมกันเพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชัน

3.2.4 นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ

1) นโยบายความมั่นคงแห่งชาติที่ 9 เสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยการทุจริต

รองรับวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาศักยภาพของภาครัฐ และส่งเสริมบทบาทและความเข้มแข็งของทุกภาคส่วนในการรับมือกับภัยคุกคามทุกรูปแบบที่

กระทบกับความมั่นคง

2) แผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ รองรับนโยบายที่ 11 การเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยทุจริต

3) เป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์

หน่วยงานภาครัฐมีระบบป้องกันและแก้ไขการทุจริตและประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ

4) ตัวชี้วัด

1. ค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย

2. ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต

5) กลยุทธ์

1. นำหลักธรรมาภิบาลไปใช้ในการบริหารจัดการภาครัฐให้บังเกิดผลเป็นรูปธรรม

2. ผลักดันการแก้ไขกฎหมาย ระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและให้บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด

3. ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินโครงการของภาครัฐ

4. รณรงค์ให้ความรู้แก่ทุกภาคส่วนถึงภัยทุจริต เพื่อสร้างค่านิยมต่อต้านและปฏิเสธการทุจริต

3.3 แผนระดับที่ 3

แผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจฯ เป็นแผนสนับสนุนแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ดังนั้น ในการจัดทำแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจฯ จึงได้ยึดเป้าหมาย และตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ดังนี้

เป้าหมายในภาพรวม : ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีตัวชี้วัดภาพรวมจำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน) และหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย				
	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	อยู่ในอันดับ 1 ใน 53 และ/หรือได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า 51คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 51 และ/หรือได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า 53 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 48 และ/หรือได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า 55 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 45 และ/หรือได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า 56 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 43 และ/หรือได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน
คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (ITA) ของ การทำเรือแห่ง ประเทศไทย (เกณฑ์ 85 คะแนนขึ้นไป)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 90	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 91	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 92	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 93	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 94

แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบด้วย 2 เป้าหมาย ได้แก่

เป้าหมายที่ 1 ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

เป้าหมายที่ 2 คติทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ประชาชนและสังคมตื่นตัวและตระหนักถึงผลกระทบของการทุจริตต่อประเทศมีการแสดงออกซึ่งการต่อต้านการทุจริตทั้งในชีวิตประจำวันและการแสดงออกผ่านสื่อต่าง ๆ ประชาชนในแต่ละช่วงวัยจะได้รับกระบวนการกล่อมเกลாத่างสังคม มีวิถีชีวิตที่สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมได้ประชาชนจะไม่กระทำการทุจริต และไม่ยอมให้ผู้อื่นกระทำการทุจริตเกิดการรวมกลุ่มกันเพื่อสอดส่องเฝ้าระวัง ให้ข้อมูลและร่วมตรวจสอบการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐและนักการเมืองในการดำเนินการตามเจตจำนงทางการเมืองมากขึ้น รวมทั้ง เพื่อพัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพในทุกหน่วยของสังคม ทั้งระดับบุคคลและระดับองค์กรเพื่อป้องกันการทุจริตให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต สามารถระงับยับยั้งการทุจริตได้อย่างเท่าทันไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศ รวมถึง การสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรภาครัฐ และกำหนดมาตรการให้หน่วยงานภาครัฐและทุกภาคส่วนดำเนินงานอย่างโปร่งใส เพื่อเป็นการป้องกันการทุจริตเชิงรุกและสามารถช่วยให้คติทุจริตลดลง

แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต ประกอบด้วย 1 เป้าหมาย คือ การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

โดยให้ความสำคัญกับกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ กฎหมายมีความทันสมัย การบังคับใช้กฎหมายและการดำเนินคดีมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว มุ่งเน้นการส่งเสริมการปรับปรุงกระบวนการและกลไกที่เกี่ยวข้องในการปราบปรามการทุจริตให้มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ควบคู่ไปกับการปรับปรุงระบบข้อมูลร้องเรียนที่เชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานต่อต้านการทุจริตเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินคดีรวมทั้ง การปรับปรุงกฎหมายและตรากฎหมายใหม่เพื่อสนับสนุนให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพ ทำให้ผู้กระทำความผิดได้รับการดำเนินคดีและลงโทษ ทั้งทางวินัยและอาญาอย่างรวดเร็วและเป็นรูปธรรม เพื่อให้สังคมเกิดความเกรงกลัวต่อการทุจริต

เป้าหมาย / ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย				
	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
เป้าหมายที่ 1 ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต					
ตัวชี้วัดที่ 1.1 ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละ 60	ร้อยละ 62	ร้อยละ 64	ร้อยละ 66	ร้อยละ 68
ตัวชี้วัดที่ 1.2 ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ร้อยละ 60	ร้อยละ 62	ร้อยละ 64	ร้อยละ 66	ร้อยละ 68
ตัวชี้วัดที่ 1.3 ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity&Transparency Assessment: ITA)	ร้อยละ 82 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 84 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 86 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 93 (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (85 คะแนนขึ้นไป)
เป้าหมายที่ 2 คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง					
ตัวชี้วัดที่ 2.1 คดีทุจริตในภาพรวมลดลง	ร้อยละ 10	ร้อยละ 20	ร้อยละ 30	ร้อยละ 40	ร้อยละ 50
ตัวชี้วัดที่ 2.2 คดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง					
2.2.1 จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง	ร้อยละ 10	ร้อยละ 20	ร้อยละ 30	ร้อยละ 40	ร้อยละ 50
2.2.2 จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริตลดลง	ร้อยละ 10	ร้อยละ 20	ร้อยละ 30	ร้อยละ 40	ร้อยละ 50
ตัวชี้วัดที่ 2.3 จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง					
2.3.1 จำนวนข้อร้องเรียนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับนักการเมืองระดับชาติลดลง	ร้อยละ 30	ร้อยละ 35	ร้อยละ 40	ร้อยละ 45	ร้อยละ 50
2.3.2 จำนวนข้อร้องเรียนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับนักการเมืองท้องถิ่นลดลง	ร้อยละ 30	ร้อยละ 35	ร้อยละ 40	ร้อยละ 45	ร้อยละ 50

เป้าหมาย / ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย				
	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต					
เป้าหมายที่ 3 การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ					
ตัวชี้วัดที่ 3.1 กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด	ไม่เกิน ร้อยละ 20	ไม่เกิน ร้อยละ 20	ไม่เกิน ร้อยละ 20	ไม่เกิน ร้อยละ 20	ไม่เกิน ร้อยละ 20
ตัวชี้วัดที่ 3.2 จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ	ไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนดี ที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนดี ที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนดี ที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนดี ที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนดี ที่ส่งฟ้อง

การขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) กำหนดแนวทางการดำเนินงาน และให้ความสำคัญกับการจัดทำโครงการ/กิจกรรมที่ส่งผลการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ควบคู่กับโครงการ/กิจกรรมที่ส่งผลการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดภายใต้แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบและแผนย่อยการปราบปรามการทุจริต ดังนี้

เป้าหมายที่ 1 ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

แนวทางที่ 1 ปลุกฝังวิถีคิด ปลุกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต มุ่งเน้นการสร้างจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดีให้มีความสำคัญกับการพัฒนาคน ปรับพฤติกรรม “คน” ทุกกลุ่มในสังคมให้มีจิตสำนึกและพฤติกรรมยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริตผ่านหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา เน้นการสร้างวัฒนธรรมและพฤติกรรมสุจริต รวมทั้งส่งเสริมการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน ในการต่อต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ สามารถแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม การไม่ให้ไม่รับสินบน มีความละเอียดต่อการกระทำความผิดและไม่เพิกเฉยหรืออดทนต่อการทุจริต และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

โครงการสำคัญ

ตัวชี้วัดที่ 1.1 ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

(1) โครงการ/กิจกรรมต้นน้ำ ประกอบด้วย การพัฒนาหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาให้เท่าทันกับสถานการณ์สอดคล้องกับปัญหาการทุจริตรูปแบบต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น พัฒนาเครื่องมือแนวทางการขับเคลื่อนหลักสูตรที่เน้นการส่งเสริมพฤติกรรมด้านความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ของเด็กและเยาวชน รวมทั้ง พัฒนากลไกความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเด็กและเยาวชน

(2) โครงการ/กิจกรรมกลางน้ำ ประกอบด้วย การพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้มีความรู้ความเข้าใจ ในการถ่ายทอดความรู้การพัฒนาสื่อการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละช่วงวัย โดยใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีที่ทันสมัย และขยายผลการนำหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนให้ครอบคลุมทุกสถานศึกษา ทุกระดับชั้น และทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเด็กและเยาวชน

(3) โครงการ/กิจกรรมปลายน้ำ ประกอบด้วย การติดตามและประเมินผลการขับเคลื่อนหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา การสำรวจและประเมินพฤติกรรมเด็กและเยาวชน การถอดบทเรียนเพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์หลักสูตรด้านทุจริตศึกษา เพื่อพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง รวมทั้ง การประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้การดำเนินงานด้านการสร้างพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตแก่เด็กและเยาวชนไทย

ตัวชี้วัดที่ 1.2 ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(1) โครงการ/กิจกรรมต้นน้ำ ประกอบด้วย การสร้างนวัตกรรม เครื่องมือ หลักสูตร เพื่อสร้างความตระหนักในการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม รวมทั้ง เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต และร่วมต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(2) โครงการ/กิจกรรมกลางน้ำ ประกอบด้วย การสร้างจิตสำนึก ความตระหนักให้แก่ประชาชนในการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวมผ่านกลไกต่าง ๆ ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชนภาคประชาชนการส่งเสริมการมีส่วนร่วม องค์ความรู้และการพัฒนาศักยภาพเครือข่ายในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริต การขยายเครือข่ายต่อต้านการทุจริตให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ทั่วประเทศ การจัดให้มีช่องทางการแจ้งเบาะแสที่สามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก มีระบบปกปิดตัวตนและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสเพื่อสร้างความเชื่อมั่นและความปลอดภัย รวมทั้ง การจัดหาและเชื่อมโยงฐานข้อมูลเครือข่าย

(3) โครงการ/กิจกรรมปลายน้ำ ประกอบด้วย การติดตามประเมินผล การสำรวจและประเมินการมีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของประชาชนรวมทั้ง การประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้การดำเนินงานด้านการสร้างวัฒนธรรมค่านิยมสุจริตทัศนคติและพฤติกรรมต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของประชาชน

ตัวชี้วัดที่ 1.3 ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA)

(1) โครงการ/กิจกรรมต้นน้ำ ประกอบด้วย การพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อรองรับการนำเข้าข้อมูลในการประเมิน การพัฒนาแนวทางการแก้ไข ปรับปรุงการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหรือมีคะแนนต่ำให้สามารถยกระดับผลการประเมินไม่ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด

(2) โครงการ/กิจกรรมกลางน้ำ ประกอบด้วย การส่งเสริมและสนับสนุนให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินมีการพัฒนาและยกระดับผลการประเมิน ITA โดยการพัฒนาและเสริมสร้างองค์ความรู้เกี่ยวกับเกณฑ์การประเมิน การเปิดเผยข้อมูลการป้องกันการทุจริต และการให้บริการสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีคุณภาพ ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด รวมทั้ง การกำหนดนโยบายหรือมาตรการในการนำผลการประเมิน ITA เป็นตัวชี้วัดของผู้บริหารหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการสนับสนุน กำกับดูแล และติดตามการประเมิน ITA ของหน่วยงาน รวมทั้ง การนำผลการประเมิน ITA ไปใช้ประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ และการพิจารณาแต่งตั้งโยกย้ายผู้บริหารของหน่วยงาน

(3) โครงการ/กิจกรรมปลายน้ำ ประกอบด้วย การนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการปฏิบัติงานให้สามารถตอบสนองการให้บริการต่อประชาชน และเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ให้ไม่ต่ำกว่าเกณฑ์

ตัวชี้วัดที่ 1.3 ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA)

(1) โครงการ/กิจกรรมต้นน้ำ ประกอบด้วย การพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อรองรับการนำเข้าข้อมูลในการประเมิน การพัฒนาแนวทางการแก้ไข ปรับปรุงการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหรือมีคะแนนต่ำให้สามารถยกระดับผลการประเมินไม่ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด

(2) โครงการ/กิจกรรมกลางน้ำ ประกอบด้วย การส่งเสริมและสนับสนุนให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินมีการพัฒนาและยกระดับผลการประเมิน ITA โดยการพัฒนาและเสริมสร้างองค์ความรู้เกี่ยวกับเกณฑ์การประเมิน การเปิดเผยข้อมูลการป้องกันการทุจริต และการให้บริการสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีคุณภาพ ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด รวมทั้ง การกำหนดนโยบายหรือมาตรการในการนำผลการประเมิน ITA เป็นตัวชี้วัดของผู้บริหารหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการสนับสนุน กำกับดูแล และติดตามการประเมิน ITA ของหน่วยงาน รวมทั้ง การนำผลการประเมิน ITA ไปใช้ประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ และการพิจารณาแต่งตั้งโยกย้ายผู้บริหารของหน่วยงาน

(3) โครงการ/กิจกรรมปลายน้ำ ประกอบด้วย การนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการปฏิบัติงานให้สามารถตอบสนองการให้บริการต่อประชาชนและเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ให้ไม่ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด รวมทั้ง การสื่อสารประชาสัมพันธ์การรับรู้เกี่ยวกับการประเมิน ITA ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษเพื่อสร้างความเข้าใจให้กับชาวไทยและชาวต่างชาติ

เป้าหมายที่ 2 คติทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

แนวทางที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มุ่งเน้นการพัฒนามาตรการ กระบวนการในการป้องปรามการทุจริตให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต สามารถระงับยับยั้งการทุจริตได้อย่างรวดเร็วไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศ

โครงการสำคัญ

(1) โครงการ/กิจกรรมต้นน้ำ ประกอบด้วย การจัดทำมาตรการ ข้อเสนอแนะ เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีการบังคับใช้อย่างจริงจัง การจัดทำคู่มือเพื่อขับเคลื่อนการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต และการสนับสนุนให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและทุกหน่วยงานภาครัฐจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง เพื่อลดและปิดโอกาสการทุจริต รวมทั้ง ส่งเสริมและผลักดันให้นักการเมืองและพรรคการเมืองแสดงเจตจำนงในการต่อต้านการทุจริตต่อสาธารณะ

(2) โครงการ/กิจกรรมกลางน้ำ ประกอบด้วย การขับเคลื่อนมาตรการและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ การขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของทุกหน่วยงานการพัฒนากระบวนการงานให้มีความโปร่งใส ปลอดจากการทุจริต ลดการใช้ดุลยพินิจ การสร้างระบบเฝ้าระวังการทุจริตในองค์กร ประสานความร่วมมือและบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อลดคดีทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้ง การยกระดับและการกำกับดูแลการปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

(3) โครงการ/กิจกรรมปลายน้ำ ประกอบด้วย การติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามมาตรการข้อเสนอแนะต่าง ๆ การประเมินสถานการณ์และสถิติข้อมูลคดีการทุจริต รวมทั้ง การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารทางราชการทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ เพื่อให้ประชาชน นักธุรกิจ และนักลงทุนต่างชาติสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ โดยเฉพาะในหน่วยงานภาครัฐที่มีภารกิจในการบริการประชาชน

เป้าหมายที่3 การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

แนวทางที่ 3 ปรับปรุงการทุจริต มุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการดำเนินคดีทุจริตให้รวดเร็วเป็นธรรม รวมทั้งให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด การพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีเพื่อยกระดับกระบวนการทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ และมีการบูรณาการความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรด้านปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานด้านปราบปรามการทุจริต

โครงการสำคัญ

(1) โครงการ/กิจกรรมต้นน้ำ ประกอบด้วย การพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยี เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานในกระบวนการดำเนินคดีทุจริต กำหนดมาตรฐานกลางและจัดทำคู่มือแนวทางการปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริต รวมทั้ง การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรด้านการปราบปรามการทุจริต

(2) โครงการ/กิจกรรมกลางน้ำ ประกอบด้วย การดำเนินคดีให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พัฒนากลไกการกำกับติดตามการบริหารการดำเนินคดีทุจริตทั้งระบบ การประยุกต์ใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีในกระบวนการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวน

(3) โครงการ/กิจกรรมปลายน้ำ ประกอบด้วย การติดตามประเมินผลการบริหารงานคดีและการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลการดำเนินคดีทุจริตทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ เพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจให้กับประชาชนชาวไทยและชาวต่างชาติ

โดยสรุป แผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ มีความสอดคล้องกับแผน 3 ระดับ ดังนี้

ความสอดคล้องของแผน 3 ระดับ

กับ แผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน คณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทยและหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

แผนระดับ 1
ยุทธศาสตร์ชาติ

1.ด้านความมั่นคง

6.การปรับสมดุลและพัฒนาระบบ
การบริหารจัดการภาครัฐ

แผนระดับ 2

แผนแม่บทภายใต้
ยุทธศาสตร์ชาติ
(พ.ศ. 2561 – 2580)
ประเด็นที่ 21
การต่อต้านการทุจริต
และประพฤติมิชอบ

แผนการปฏิรูปประเทศ
ด้านการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต
และประพฤติมิชอบ

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและ
สังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13
(พ.ศ. 2566 – 2570)
หมุดหมายที่ 13 ไทยมีภาครัฐ
ที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ
และตอบโจทย์ประชาชน

นโยบายและแผน
ระดับชาติว่าด้วย
ความมั่นคงแห่งชาติ
นโยบายที่ 9 เสริมสร้าง
ความมั่นคงของชาติจาก
ภัยการทุจริต

แผนระดับ 3

แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 – 2570)
1. การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ
2. การปราบปรามการทุจริต

บทที่ 4

การประเมินสถานการณ์สภาพปัญหาและความจำเป็นในการจัดทำแผนปฏิบัติการฯ

4.1 ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

4.1.1 ข้อมูลและความสำคัญของคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นตัวชี้วัดสำคัญที่ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกให้การยอมรับ และนำมาเปรียบเทียบถึง ความเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์การทุจริตในแต่ละปี เพื่อวัดระดับความรุนแรงของการคอร์รัปชันในแต่ละประเทศ นอกจากนี้นักลงทุนหรือนักธุรกิจหลายประเทศมักจะนำดัชนี การรับรู้การทุจริต (CPI) มาใช้ประกอบการประเมินความน่าสนใจและการตัดสินใจที่จะลงทุนในแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตคอร์รัปชันเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือ เป็นความเสี่ยง (risks) ต่อการเข้ามาประกอบธุรกิจ

ดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ ดัชนีที่สะท้อนภาพลักษณ์ (perceptions) การทุจริตคอร์รัปชันของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ซึ่งจัดทำขึ้นโดยองค์กรเพื่อความ โปร่งใสนานาชาติ(Transparency International : TI) เป็นประจำทุกปี นักลงทุนหรือนักธุรกิจหลายประเทศใช้ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประเมินความน่าสนใจในการลงทุนของแต่ละ ประเทศ โดยมองว่าการทุจริตคอร์รัปชันเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยง (risks) ในการเข้ามาประกอบธุรกิจ โดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติก่อตั้งขึ้นใน ประเทศเยอรมนีเมื่อปี พ.ศ. 2536 มีสถานะเป็นองค์กรภาคประชาสังคมระหว่างประเทศ มีวัตถุประสงค์ในการต่อสู้กับการทุจริตในทุกรูปแบบ ด้วยการแสวงหาความร่วมมือกับ หน่วยงานต่าง ๆ สร้างความตระหนักรู้ถึงผลเสียของการทุจริตในการจัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริตขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติได้รวบรวมข้อมูลด้านการทุจริตคอร์รัปชัน จากฐานข้อมูลที่เป็นการจัดอันดับหรือดัชนีชี้วัดซึ่งจัดทำขึ้นโดยหน่วยงานที่น่าเชื่อถือต่าง ๆ ทั่วโลกต่อไปนี้จะเรียกว่า “แหล่งข้อมูล” จำนวน 13 แหล่งข้อมูล (สำหรับ ประเทศไทย ในปีพ.ศ.2565 องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติคำนวณดัชนีCPI จาก 9 แหล่งข้อมูล) ในปีพ.ศ. 2565 ประเทศไทย ได้คะแนน 35 จาก 100 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 110 จากจำนวน 180 ประเทศ

4.1.2 แหล่งข้อมูลที่นำมาใช้ในการคำนวณค่าคะแนน CPI สำหรับประเทศไทย

ปี พ.ศ. 2565 องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ได้จัดทำและวิเคราะห์คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประเทศไทยจากแหล่งข้อมูลจำนวน 9 แหล่งข้อมูล ดังนี้

**ตารางแสดงรายละเอียดของแต่ละแหล่งข้อมูลซึ่งองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ
นำมาใช้ประเมินประเทศไทย พ.ศ. 2565 จำนวน 9 แหล่งข้อมูล**

CODE	ผู้ประเมิน/วิธีการประเมิน	ประเด็นคำถามที่ TI นำมาจัดทำ CPI
1. BF (TI)	<u>ผู้ประเมิน</u> มูลนิธิเบอร์เทลแมนน์(จัดตั้ง พ.ศ. 2520)เป็นองค์กรเอกชนตั้งอยู่ในประเทศเยอรมนี <u>วิธีประเมิน</u> ประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญของแต่ละประเทศ	1) คุณเห็นด้วยในระดับใดว่าเจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจในทางมิชอบจะถูกฟ้องร้องดำเนินคดีหรือถูกลงโทษ 2) คุณเห็นด้วยในระดับใดว่ารัฐบาลประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันคะแนน 1 – 10 10 คือ ระดับต่ำสุดของการคอร์รัปชัน และ 1 คือ ระดับสูงสุดของการคอร์รัปชัน
2. EIU	<u>ผู้ประเมิน</u> Economist Intelligence Unit (EIU)เป็นแผนกหนึ่งใน Economist Group ซึ่งเป็นบริษัทลูกของหนังสือพิมพ์Economist Newspaper เป็นองค์กรวิเคราะห์ข้อมูลที่มีการแสวงหาผลกำไร <u>วิธีประเมิน</u> ประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญของ EIU ประมาณ 2 - 3 คน	1) การจัดสรรงบประมาณและการใช้เงินสาธารณะเป็นไปตามขั้นตอนและมีความพร้อมรับผิดชอบหรือไม่ 2) รัฐมนตรีหรือหน่วยงานภาครัฐมีการใช้เงินสาธารณะอย่างเหมาะสม (เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือพรรคการเมือง) หรือไม่ 3) มีเงินพิเศษที่สามารถดำเนินการใช้จ่ายอย่างไม่ต้องรับผิดชอบหรือไม่ 4) โดยทั่วไปแล้วมีการใช้ทรัพยากรสาธารณะอย่างไม่ถูกต้องหรือไม่ 5) มีข้าราชการพลเรือนหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ได้รับการแต่งตั้งโยกย้ายจากรัฐบาลโดยตรงหรือไม่ 6) มีหน่วยงานอิสระที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้งบประมาณภาครัฐหรือไม่ 7) มีองค์กรตุลาการอิสระที่มีอำนาจในการจัดการกับการใช้อำนาจในทางมิชอบของรัฐบาล/เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่ 8) มีธรรมเนียมปฏิบัติในการจ่ายสินบนเพื่อได้สัญญาและได้รับความดีความชอบหรือไม่

CODE	ผู้ประเมิน/วิธีการประเมิน	ประเด็นคำถามที่ TI นำมาจัดทำ CPI
3. GI	<u>ผู้ประเมิน</u> บริษัท Information Handling Services (IHS) ซึ่งก่อตั้งในปีพ.ศ. 2502 สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ในแอ่งเกิลวูด รัฐโคโลราโด สหรัฐอเมริกา - เป็นบริษัทให้คำปรึกษาด้านการดำเนินธุรกิจและการวิจัยตลาด พร้อมกันนั้นยังให้บริการข้อมูล Online เกี่ยวกับข้อมูลเศรษฐกิจมหภาคความเสี่ยงของประเทศ กว่า 204 ประเทศทั่วโลก <u>วิธีประเมิน</u> ประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญแต่ละประเทศซึ่งได้รับข้อมูลจากกลุ่มลูกค้า ผู้ทำสัญญากับภาครัฐนักลงทุน นักธุรกิจ ผู้รับงานอิสระ เครือข่ายนักข่าว	ผู้เชี่ยวชาญจะถูกละถามว่า “ความเสี่ยงของการที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือการคอร์รัปชันในรูปแบบอื่นเพื่อที่จะทำให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น เช่น เพื่อให้ได้รับสัญญาเพื่อการส่งออก นำเข้า หรือ เพื่อความสะดวกสบายเกี่ยวกับงานด้านเอกสารต่าง ๆ มีมากน้อยเพียงใด” คะแนน 1 – 5 คะแนน 1.0 = คอร์รัปชันมาก 5.0 = คอร์รัปชันน้อย
4. IMD	<u>ผู้ประเมิน</u> IMD เป็นแหล่งข้อมูลที่วิเคราะห์ความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศ ก่อตั้งขึ้นในปีพ.ศ. 2533 ณ ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ - มีร่วมมือกับเครือข่าย 55 สถาบันทั่วโลกในการรายงานอันดับความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศทั่วโลก - สำหรับประเทศไทยมีสมาคมการจัดการธุรกิจแห่งประเทศไทย (TMA) ได้เข้าร่วมเป็นเครือข่าย(Partner with IMD World Competitiveness Center) และมีการดำเนินโครงการ Thailand Competitiveness Enhancement Program <u>วิธีประเมิน</u> สอบถามผู้บริหารระดับสูงในภาคธุรกิจทั้งผู้ประกอบการที่เป็นคนในประเทศนั้น ๆ ผู้ประกอบการชาวต่างชาติ	“มีการติดสินบนและการคอร์รัปชันหรือไม่ 1 - 6 คะแนน จากนั้นจะแปลงเป็นคะแนน 0 - 10 คะแนน 0 = มีการคอร์รัปชันมาก 10 = มีการคอร์รัปชันน้อย

CODE	ผู้ประเมิน/วิธีการประเมิน	ประเด็นคำถามที่ TI นำมาจัดทำ CPI
5. PERC	<u>ผู้ประเมิน</u> บริษัท Political and Economic Risk Consultancy, Ltd. หรือ PERC ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2519 มีสำนักงานใหญ่อยู่ที่ประเทศฮ่องกง - จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นองค์กรที่ปรึกษาด้านเศรษฐกิจและการเมือง ที่มีความเชี่ยวชาญด้านข้อมูลยุทธศาสตร์ทางธุรกิจสำหรับการลงทุนในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงและเอเชียตะวันออกเฉียงใต้นอกจากนั้น ยังทำการสำรวจและเผยแพร่รายงานสถานะความเสี่ยงของประเทศในเอเชียอีกด้วย <u>วิธีการประเมิน</u> สํารวจข้อมูลจากนักธุรกิจที่ทำงานในประเทศในภูมิภาคเอเชีย ประเทศสหรัฐอเมริกาและประเทศออสเตรเลีย - โดยรายชื่อผู้ตอบแบบสอบถามได้มาจากสมาคมธุรกิจ ผู้แทนที่เข้าร่วมการประชุมต่าง ๆ ในเอเชียรวมทั้งผู้แทนหอการค้าประเทศต่าง ๆ ซึ่งกลุ่มตัวอย่างในแต่ละประเทศ ประกอบด้วย ผู้บริหารในประเทศ ผู้ที่มีสัญชาติเป็นคนประเทศนั้น ๆ และผู้บริหารชาวต่างชาติ	“คุณจะให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณกำลังทำงานอยู่ในระดับใด” 0 – 10 คะแนน 0 = ไม่ได้เป็นปัญหา (Not a Problem) 10 = เป็นปัญหาร้ายแรง (Serious Problem)
6. PRS	<u>ผู้ประเมิน</u> ปีพ.ศ. 2523 กลุ่มบรรณาธิการของนิตยสาร International Reports ซึ่งเป็นนิตยสารรายสัปดาห์ที่นำเสนอข่าวสารด้านเศรษฐกิจและการเงิน ได้คิดค้นแบบจำลอง (Model) ICRG ขึ้นมา - แบบจำลองดังกล่าวใช้ข้อมูลเชิงสถิติในการพยากรณ์ทางการเงิน (Forecasting Financial) พยากรณ์เศรษฐกิจ ข้อมูลดังกล่าวเป็นประโยชน์ โดยตรงสำหรับการประกอบการตัดสินใจลงทุนของบริษัทข้ามชาติต่าง ๆ <u>วิธีการประเมิน</u> โดยผู้เชี่ยวชาญทีมงานของ The PRS group - ทั้งนี้รายละเอียดของวิธีการเก็บข้อมูล กลุ่มเป้าหมายหรือกลุ่มตัวอย่างที่นักวิจัยของ ICRG ใช้จำกัดการเข้าถึงไว้สำหรับผู้ที่เป็นสมาชิกหรือลูกค้าเท่านั้น	“นี่คือการประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมืองซึ่งรูปแบบของการคอร์รัปชันโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจพบบ่อยครั้ง คือ การเรียกร้องเงินหรือการต้องจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาตการนำเข้าและส่งออก การควบคุมการส่งออก การประเมินภาษีการคุ้มครองจากตำรวจ หรือการกักขัง ขอให้ท่านช่วยให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชันทั้งการคอร์รัปชันที่เกิดขึ้นจริงหรือโอกาสที่จะเกิดการคอร์รัปชันจากระบบอุปถัมภ์ระบบเครือญาติการฝากเข้าทำงานการต่างตอบแทนการระดมทุนที่เป็นความลับและความสัมพันธ์ใกล้ชิดที่น่าสงสัยระหว่างนักการเมืองกับภาคธุรกิจ 0 - 6 คะแนน 0 = มีความเสี่ยง (Potential Risk) มาก 6 = มีความเสี่ยงน้อย

CODE	ผู้ประเมิน/วิธีการประเมิน	ประเด็นคำถามที่ TI นำมาจัดทำ CPI
7. WEF	<u>ผู้ประเมิน</u> World Economic Forum (WEF) หรือสภาเศรษฐกิจโลก ก่อตั้งขึ้นในปีพ.ศ. 2514 สำนักงานใหญ่อยู่ในนครเจนีวา สวิตเซอร์แลนด์ - มีวัตถุประสงค์ในการมุ่งเน้นความร่วมมือระหว่างประเทศของผู้นำภาครัฐและเอกชน ทั้งทางด้านการเมือง ภาคธุรกิจ และภาคสังคม <u>วิธีประเมิน</u> องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติเลือกใช้ข้อมูลจาก “รายงานการวัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน (Global Competitiveness Report : GCR)” ในการคำนวณ CPI - ในการสำรวจ GCR เพื่อวัดระดับความสามารถในการแข่งขัน ทำการรวบรวมข้อมูลโดยใช้ “แบบสอบถามความคิดเห็นผู้บริหาร” (Executive Opinion Survey : EOS) ซึ่งถูกออกแบบขึ้นมาเพื่อสำรวจความพึงพอใจของนักธุรกิจต่างประเทศและนักธุรกิจภายในประเทศเกี่ยวกับปัจจัยที่เป็นอุปสรรคสูงสุดในการทำธุรกิจ - สำหรับประเทศไทยหน่วยงานที่เป็นเครือข่ายพันธมิตรของ WEF คือ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยทำหน้าที่จัดเก็บแบบสอบถาม EOS	หัวข้อ Irregular Payment and Bribes ถามว่า“ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติเพียงใดที่บริษัทจ่ายเงินพิเศษโดยไม่มีเอกสารอ้างอิง หรือจ่ายสินบนที่เชื่อมโยงกับเรื่องต่อไปนี้ 1) การนำเข้า - ส่งออก 2) สาธารณูปโภค 3) การชำระภาษีประจำปี 4) การทำสัญญาและการออกใบอนุญาต 5) ได้รับการตัดสินใจที่เอื้อประโยชน์จากกระบวนการยุติธรรม” หัวข้อ Diversion of Public Funds ถามว่า“ในประเทศของคุณ การเบี่ยงเบนของกองทุนสาธารณะสู่บริษัท บุคคล หรือกลุ่มคนทั่วไป อย่างผิดกฎหมาย เป็นอย่างไร” 1 - 7 คะแนน 1 = มีการจ่ายสินบนเป็นปกติ 7 = ไม่เคยต้องจ่ายสินบน โดยคำถามข้อที่ 1 มีหลายคำถาม แต่จะถูกทำให้เป็นตัวเลขเดียว จากนั้น เอาคะแนนมาหาคะแนนเฉลี่ยของทั้งสองข้อ
8. WJP	<u>ผู้ประเมิน</u> World Justice Project เป็นองค์กรที่ไม่แสวงหากำไร ตั้งอยู่ที่กรุงวอชิงตัน ดีซีและเมืองซีแอตเทิล ประเทศสหรัฐอเมริกา - WJP เป็นดัชนีที่ประเมินระดับระบบนิติธรรม (Rule of Law) <u>วิธีประเมิน</u> ประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญและประชาชนทั่วไป สำหรับคำถามที่นำมาใช้จัดทำค่าคะแนนเป็นคะแนนจากผู้เชี่ยวชาญเท่านั้น - ในปี 2016 ใช้ผู้เชี่ยวชาญจำนวนมากกว่า 2,000 คน และ ประชาชนกว่า 66,000 คนทั่วโลก	1) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายบริหารไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน 2) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตุลาการไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เพื่อผลประโยชน์ส่วนตน 3) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตำรวจและทหารไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 4) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสถานิติบัญญัติไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เพื่อผลประโยชน์ส่วนตน 0 - 1 คะแนน โดยเป็น Continuous Scale และคะแนนที่ถูกตอบโดยผู้เชี่ยวชาญเท่านั้น 0 = ต่ำ 1 = สูง

CODE	ผู้ประเมิน/วิธีการประเมิน	ประเด็นคำถามที่ TI นำมาจัดทำ CPI
9. VDEM	ผู้ประเมิน วัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การเลือกตั้ง เสรีภาพ - นอกจากนี้ยังพิจารณาพฤติกรรมการคอร์รัปชันในระบบการเมืองในระดับฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายตุลาการด้วย วิธีประเมิน ผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาการจากทั่วโลกและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง	การทุจริตทางการเมืองเป็นที่แพร่หลายมากน้อยเพียงใด โดยดัชนีแสดงความแพร่หลายของการทุจริตนี้ถูกคำนวณจากค่าเฉลี่ยของดัชนี4 ด้าน คือ 1) ดัชนีการคอร์รัปชันในภาครัฐ (Public sector corruption index) “เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใดในระดับใด และเจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด” 2) ดัชนีการคอร์รัปชันของผู้บริหารระดับสูง (Executive corruption index) “ผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทน มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด เป็นประจำหรือไม่ และผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทนเหล่านั้นมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด 3) ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายนิติบัญญัติ(The indicator for legislative corruption) “เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่เรียกรับเพื่อเรียกรับผลประโยชน์ในประเด็นเหล่านี้ในระดับใด สินบน รับเงิน เพื่อช่วยเหลือให้ได้รับสัญญาจากภาครัฐ (เพื่อตัวเอง ครอบครัว เพื่อน ผู้สนับสนุนทางการเมือง) ผู้สนับสนุนทางการเมือง) มีผลประโยชน์ต่างตอบแทนกับภาครัฐกิจเพื่อแลกกับโอกาสในการว่าจ้างภายหลังจากออกจากสภานิติ-

CODE	ผู้ประเมิน/วิธีการประเมิน	ประเด็นคำถามที่ TI นำมาจัดทำ CPI
		บัญชีมิโย (เบี้ยดบัง) เงินของภาครัฐหรือเงินจากโครงการบริจาคต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ส่วนตัว” 4) ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายตุลาการ (The indicator for judicial corruption) โดยใช้คำถามว่า “ประชาชนหรือภาคธุรกิจ มีการจ่ายเงินพิเศษ

4.1.3 คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ในระยะที่ผ่านมา

ในช่วงปี ๒๐๑๘ - ๒๐๒๑ คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยคงที่อยู่ที่ ๓๖ คะแนน ในช่วงปี ๒๐๑๘ - ๒๐๒๐ ก่อนที่ลดลงเหลือ ๓๕ คะแนน ในปี ๒๐๒๑ ในขณะที่อันดับของประเทศไทยลดลงอย่างต่อเนื่องจากอันดับที่ ๙๙ ในปี ๒๐๑๘ เป็นอันดับที่ ๑๑๐ ในปี ๒๐๒๑ โดยในการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติใช้ข้อมูลจาก 9 แหล่งข้อมูล ดังนี้

แหล่งข้อมูล		2018	2019	2020	2021
1. BF (TI)	Bertelsmann Stiftung Transformation Index	37	37	37	37
2. EIU	Economist Intelligence Unit Country Risk Service	37	37	37	37
3. GI	Global Insights Business Conditions and Risk Indicators	35	35	35	35
4. IMD	IMD World Competitiveness Yearbook	41	45	41	39
5. PERC	Political and Economic Risk Consultancy	37	38	38	36
6. PRS	The PRS Group International Country Risk Guide (ICRG)	32	32	32	32
7. WEF	World Economic Forum Executive Opinion Survey	42	43	43	42
8. WJP	World Justice Project Rule of Law Index : WJP	40	38	38	35
9. VDEM	Varieties of Democracy Project	21	20	20	26
คะแนนที่ได้ (จาก 100 คะแนน)		36	36	36	35
อันดับ		99	100	104	110

จากข้อมูลข้างต้นสามารถจัดกลุ่มแหล่งข้อมูลตามแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของค่าคะแนนได้ดังนี้

1. กลุ่มแหล่งข้อมูลที่มีแนวโน้มคะแนนคงที่ ได้แก่ แหล่งข้อมูล Bertelsmann Stiftung Transformation Index (BTI) แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings (EIU) แหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI) และ แหล่งข้อมูล The PRS Group International Country Risk Guide (PRS) โดยแหล่งข้อมูล (BTI) มีแนวโน้มอยู่ที่ 37 คะแนน แหล่งข้อมูล EIU มีแนวโน้มอยู่ที่ 37 คะแนน แหล่งข้อมูล GI มีแนวโน้มอยู่ที่ 35 คะแนน และ แหล่งข้อมูล PRS มีแนวโน้มอยู่ที่ 32 คะแนน

2. กลุ่มแหล่งข้อมูลที่มีแนวโน้มคะแนนเพิ่มขึ้น - ลดลง (คะแนนไม่คงที่) ได้แก่ แหล่งข้อมูล

The Political and Economic Risk Consultancy (PERC) แหล่งข้อมูล World Justice Project (WJP) และแหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (IMD) แหล่งข้อมูล World Economic Forum Executive Opinion Survey (WEF) และแหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Project (VDEM) โดย แหล่งข้อมูล PERC ได้คะแนน ในปีค.ศ. 2018 จำนวน 37 คะแนน และคะแนนคงที่ในช่วงปีค.ศ. 2019 - 2020 และคะแนนลดลง ในปี ค.ศ. 2021 แหล่งข้อมูล WJP ได้คะแนน ในปี ค.ศ. 2018 จำนวน 40 คะแนน และคะแนนคงที่ในช่วงปีค.ศ. 2019 - 2020 และคะแนนลดลง ในปีค.ศ. 2021 แหล่งข้อมูล IMD ได้คะแนน ในปีค.ศ. 2018 จำนวน 41 คะแนน และคะแนนเพิ่มขึ้นในปีค.ศ. 2019 และหลังจากนั้น คะแนนลดลง แหล่งข้อมูล WEF ได้คะแนน ในปี ค.ศ. 2018 จำนวน 43 คะแนน และคะแนนคงที่ ในช่วงปี ค.ศ. 2019 - 2020 และคะแนนลดลงในปีค.ศ. 2021 แหล่งข้อมูล VDEM ได้คะแนน ในปีค.ศ. 2018 จำนวน 21 คะแนน และคะแนนคงที่ในช่วงปีค.ศ. 2019 - 2020 และคะแนนเพิ่มขึ้นในปีค.ศ. 2021

สำหรับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปีค.ศ. 2021 ประเทศไทยได้ค่าคะแนน 35 คะแนน ลดลงจากปี ค.ศ. 2020 (36 คะแนน) 1 คะแนน โดยพบว่า จากแหล่งข้อมูลที่นำมาใช้ในการคำนวณค่าคะแนนของประเทศไทยทั้ง 9 แหล่งข้อมูล มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้น จำนวน 1 แหล่งข้อมูล ค่าคะแนนคงที่จำนวน 4 แหล่งข้อมูล และค่าคะแนนลดลง จำนวน 4 แหล่งข้อมูล ดังนี้

คะแนนเพิ่มขึ้น 1 แหล่งข้อมูล ได้แก่

แหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Institute (V-Dem) ได้ 26 คะแนน (ปีค.ศ. 2020 ได้ 20 คะแนน) เพิ่มขึ้น 6 คะแนน

V-Dem วัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติและตุลาการ ตลอดจนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติและตุลาการ ซึ่งในปีค.ศ. 2016 มีการวัดประเทศในภูมิภาคอาเซียน เพียง 4 ประเทศ แต่ต่อมาในปีค.ศ. 2017 จนถึงปัจจุบัน มีการวัดในประเทศในภูมิภาคอาเซียน 10 ประเทศ โดยในแหล่งข้อมูล V-Dem มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาตินำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ตามคำถามที่ว่า การทุจริตทางการเมืองเป็นที่แพร่หลายมากน้อยเพียงใด (How pervasive is political corruption?) โดยดัชนีแสดงความแพร่หลายของการทุจริตนี้ถูกคำนวณจากค่าเฉลี่ยของดัชนี 4 ด้าน คือ

1. **ดัชนีการคอร์รัปชันในภาครัฐ** (Public sector corruption index) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด ในระดับใด และเจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมขโมยเบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด”

2. **ดัชนีการคอร์รัปชันของผู้บริหารระดับสูง** (Executive corruption index) โดยใช้คำถามว่า “ผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทน มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด เป็นประจำหรือไม่และผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทนเหล่านั้นมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด

3. **ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายนิติบัญญัติ** (The indicator for legislative corruption) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ในประเด็นเหล่านี้ในระดับใด

3.1 เรียกรับสินบน

3.2 รับเงินเพื่อช่วยเหลือให้ได้รับสัญญาจากภาครัฐ (เพื่อตัวเอง ครอบครัว เพื่อน ผู้สนับสนุนทางการเมือง)

3.3 มีผลประโยชน์ต่างตอบแทนกับภาคธุรกิจเพื่อแลกกับโอกาสในการว่าจ้างภายหลังจากออกจากสภานิติบัญญัติ

3.4 ขโมย (เบียดบัง) เงินของภาครัฐหรือเงินจากโครงการบริจาคต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ส่วนตัว”

4. **ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายตุลาการ** (The indicator for judicial corruption) โดยใช้คำถามว่า “ประชาชนหรือภาคธุรกิจ มีการจ่ายเงินพิเศษ (ที่ไม่มีเอกสารการจ่ายเงิน) หรือสินบน เพื่อเร่งหรือชะลอกระบวนการของฝ่ายตุลาการ ในระดับใด”

คะแนนเพิ่มขึ้น จากการวิเคราะห์บรรยากาศทางการเมืองในปีพ.ศ. 2564 ประเทศไทยได้จัดให้มีการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น ซึ่งเปิดโอกาสให้ภาคการเมืองต่าง ๆ สามารถทำกิจกรรมทางการเมืองรวมทั้งสื่อมวลชน และภาคประชาชนได้มีบทบาทในการแสดงความคิดเห็นทางการเมือง ส่งผลให้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตยมีมากขึ้น รวมถึงการตอบคำถามของผู้เชี่ยวชาญ ในรูปแบบ Expert survey แสดงให้เห็นทัศนคติที่ดีขึ้นเกี่ยวกับพฤติกรรมเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ ความโปร่งใสในการบริหารเงินงบประมาณและการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์อีกทั้งในปีนี้มีมีการปรับเปลี่ยนระเบียบวิธีวิจัยที่ทำให้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้มากขึ้น

คะแนนคงที่ 4 แหล่งข้อมูล ได้แก่

1. แหล่งข้อมูล Bertelsmann Stiftung Transformation Index (BTI)

ได้ 37 คะแนน (ปีค.ศ. 2020 ได้ 37 คะแนน)

BTI ใช้ผู้เชี่ยวชาญวิเคราะห์และประเมินกระบวนการเปลี่ยนแปลงไปสู่ประชาธิปไตยและระบบเศรษฐกิจแบบตลาดเสรีและดูความเปลี่ยนแปลง 3 ด้าน คือ 1) ด้านการเมือง 2) ด้านเศรษฐกิจ และ 3) ด้านการจัดการของรัฐบาล ทั้งนี้ BTI จะมีการเผยแพร่ผลคะแนนทุก 2 ปีโดยมีรูปแบบการวิจัยเป็น Qualitative expert survey ซึ่งการเผยแพร่ชุดข้อมูลล่าสุดเป็นรายงานฉบับ ปีค.ศ. 2020 การประเมินค่าดัชนี Transformation index BTI จะประกอบด้วยชุดคำถามหลายข้อ แต่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติใช้คะแนนจากคำถามของ BTI จำนวน 2 ข้อ ในการประเมินค่าคะแนน CPI คือ

1.1 การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำการทุจริต “To what extent are public officeholders who abuse their positions prosecuted or penalized?”

1.2 ความสำเร็จของรัฐบาลในการจัดการกับปัญหาการทุจริต “To what extent does the government successfully contain corruption?”

คะแนนคงที่ ถึงแม้รัฐบาลจะมีนโยบายในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ตลอดจนการดำเนินการต่าง ๆ แต่จากการรับรู้ของผู้ประเมินยังคงขาดความเชื่อมั่นในการลงโทษผู้กระทำการทุจริต รวมถึงขาดความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้การประชาสัมพันธ์ที่ก่อให้เกิดการรับรู้ถึงความจริงจิงของรัฐบาลที่ให้ความสำคัญกับการป้องกันการทุจริตยังไม่ชัดเจน

2. แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings (EIU)

ได้ 37 คะแนน (ปี ค.ศ. 2020 ได้ 37 คะแนน)

EIU วิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับความเสี่ยงที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศต้องเผชิญ ได้แก่ ความโปร่งใสในการจัดสรรและการใช้จ่ายงบประมาณ การใช้ทรัพยากรของราชการ/ส่วนรวม การแต่งตั้งข้าราชการจากรัฐบาล โดยตรง มีหน่วยงานอิสระในการตรวจสอบการจัดการงบประมาณของหน่วยงานนั้น ๆ มีหน่วยงานอิสระด้านยุติธรรมตรวจสอบผู้บริหาร/ผู้ใช้อำนาจ ธรรมเนียมการให้สินบน เพื่อให้ได้สัญญาสัมปทานจากหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ EIU มีการสำรวจเก็บข้อมูลในช่วงเดือนกันยายนของทุกปี โดยข้อมูลที่ได้จะถูกนำมาวิเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญของ EIU จำนวน 2 - 3 คน

คะแนนคงที่ ที่ผ่านมามีการดำเนินการจัดทำรายละเอียดทั้งแผนการใช้จ่าย เป้าหมาย และแหล่งที่มาของรายได้ รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการหรือข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณ การใช้ทรัพยากรของราชการ และการแต่งตั้งข้าราชการ ผ่านรูปแบบหรือช่องทางดิจิทัลต่าง ๆ รวมถึงการเปิดช่องทางให้ประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของภาครัฐ แต่ในมุมมองของผู้เชี่ยวชาญของ EIU อาจเห็นว่า ถึงแม้ประเทศไทยจะดำเนินการต่าง ๆ ที่กล่าวมาแล้ว แต่ประเทศไทยยังคงมีปัญหาไม่แตกต่างจากปีที่ผ่านมาในเรื่องความโปร่งใสในการจัดสรรและการใช้จ่ายงบประมาณ การใช้ทรัพยากรของราชการ การแต่งตั้งข้าราชการระดับสูง การตรวจสอบการจัดการงบประมาณในกรณีต่าง ๆ จึงทำให้ผู้เชี่ยวชาญยังคงมองสถานการณ์ประเทศไทยไม่ต่างจากเดิม

3. แหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI)

ได้ 35 คะแนน (ปี ค.ศ. 2020 ได้ 35 คะแนน)

ในแหล่งข้อมูล GI มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาตินำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ “ความเสี่ยงของการที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือการคอร์รัปชันในรูปแบบอื่นเพื่อที่จะทำให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น เช่น เพื่อให้ได้รับสัญญาเพื่อการส่งออก นำเข้าหรือ เพื่อความสะดวกสบายเกี่ยวกับงานด้านเอกสารต่าง ๆ มีมากน้อยเพียงใด” ซึ่งถูกประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญแต่ละประเทศ ซึ่งได้รับข้อมูลจากกลุ่มลูกค้า ผู้ทำสัญญากับภาครัฐ นักลงทุน นักธุรกิจ ผู้รับงานอิสระ และเครือข่ายนักข่าว

คะแนนคงที่ ถึงแม้รัฐบาลมีนโยบายในการแก้ไขปัญหาการคอร์รัปชัน แต่ผู้เชี่ยวชาญซึ่งได้รับข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง (กลุ่มลูกค้า ผู้ทำสัญญากับภาครัฐ นักลงทุน นักธุรกิจ ผู้รับงานอิสระ และเครือข่ายนักข่าว) เห็นว่าการดำเนินธุรกิจในประเทศไทยยังคงมีความเสี่ยงที่จะต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือสิ่งตอบแทนสำหรับการพิจารณาสัญญาและการขอใบอนุญาตต่าง ๆ ตลอดจนการคอร์รัปชันในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น

4. แหล่งข้อมูล PRS International Country Risk Guide (PRS)

ได้ 32 คะแนน (ปีค.ศ. 2020 ได้ 32 คะแนน)

PRS มีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ “การประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง ซึ่งรูปแบบของการคอร์รัปชันที่นักธุรกิจมักพบได้โดยตรงและบ่อยครั้ง คือ การเรียกรับเงินหรือการจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาตการนำเข้าและส่งออก (Import and Export Licenses) การจ่ายสินบนเพื่อให้เข้าถึงการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินตรา (Exchange Controls) และการเข้าถึงระบบการประเมินภาษี (Tax Assessments) รวมถึงการจ่ายสินบนเพื่อให้ได้รับการคุ้มครองจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ (Police Protection) และการจ่ายสินบนเพื่อให้รับอนุมัติการกู้ยืมเงิน (Loans) เป็นต้น ทั้งนี้ได้ตระหนักถึงการคอร์รัปชันที่มีโอกาสจะเกิดขึ้นได้มากที่สุด ได้แก่การคอร์รัปชันจากระบบอุปถัมภ์ระบบเครือญาติการฝากเข้าทำงาน การแลกเปลี่ยนผลประโยชน์การระดมทุนลับของพรรคการเมืองและการมีความสัมพันธ์ใกล้ชิดระหว่างนักการเมืองกับภาคธุรกิจ

คะแนนคงที่ เนื่องจากผู้เชี่ยวชาญได้วิเคราะห์ข้อมูลแล้วเห็นว่า การดำเนินธุรกิจในประเทศไทยยังมีความเสี่ยงที่จะต้องเผชิญกับปัญหาการเรียกรับเงินหรือการจ่ายสินบนในการดำเนินธุรกิจ แม้ว่ารัฐบาลจะมีความตั้งใจในการแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันด้วยการออกมาตรการต่าง ๆ เพื่ออำนวยความสะดวกในการให้บริการประชาชน แต่ผู้เชี่ยวชาญยังไม่มีเชื่อมั่นต่อการดำเนินการลดจนการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม ทำให้เกิดการรับรู้ไม่แตกต่างจากปีที่ผ่านมา

คะแนนลดลง 4 แหล่งข้อมูล ได้แก่

1. แหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (IMD)

ได้ 39 คะแนน (ปีค.ศ. 2020 ได้ 41 คะแนน) ลดลง 2 คะแนน IMD นำข้อมูลสถิติทุติยภูมิและผลการสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูง ไปประมวลผลจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย โดยพิจารณาจาก 4 องค์ประกอบ คือ 1) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ 2) ประสิทธิภาพของภาครัฐ 3) ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ 4) โครงสร้างพื้นฐาน ทั้งนี้ IMD สำรวจข้อมูลในช่วงเดือนมกราคม - เมษายนของทุกปีในแหล่งข้อมูล IMD มีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาตินำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูงในประเทศไทย คือ “มีการติดสินบนและคอร์รัปชันหรือไม่”

คะแนนลดลง จากปัญหาการติดสินบนและการทุจริตที่ส่งสมมา ประกอบกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID - 19) ที่เกิดขึ้นยังปรากฏผ่านการนำเสนอข่าวของสื่อมวลชนว่ามีการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID - 19) อาทิการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์รวมถึงปัญหาการติดสินบนกับเจ้าหน้าที่ของรัฐในการอนุมัติอนุญาต และการเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการบางราย ถึงแม้รัฐบาลได้มีการพัฒนา ปรับปรุงกระบวนการอนุมัติอนุญาตที่อำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากขึ้น แต่ยังมีการเปิดโอกาสให้ใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐ ตลอดจนขาดการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย และระเบียบต่าง ๆ ที่มีการนำมาใช้จึงทำให้ผู้ประเมินอาจมองว่าปัญหาดังกล่าวไม่ต่างจากปีที่ผ่านมา

2. แหล่งข้อมูล The Political and Economic Risk Consultancy (PERC)

ได้ 36 คะแนน (ปีค.ศ. 2020 ได้ 38 คะแนน) ลดลง ๒ คะแนน

PERC สืบหาข้อมูลจากนักธุรกิจในห้องถิ่นและนักธุรกิจชาวต่างชาติที่เข้าไปทำธุรกิจในประเทศนั้น ๆ ได้แก่ นักธุรกิจจากสมาคมธุรกิจ ผู้แทนที่เข้าร่วมการประชุมต่าง ๆ ในเอเชีย ผู้แทนหอการค้าประเทศต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งกลุ่มตัวอย่างในแต่ละประเทศ ประกอบด้วย ผู้บริหารในประเทศ ผู้ที่มีสัญชาติเป็นบุคคลประเทศนั้น ๆ และผู้บริหารชาวต่างชาติที่ใช้การสัมภาษณ์ซึ่งหน้า การสอบถามทางโทรศัพท์ตลอดจนการตอบแบบสำรวจออนไลน์ เป็นต้น ทั้งนี้ PERC มีหลักเกณฑ์ในการสำรวจโดยการสอบถามกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นการถามคำถามที่แสดงให้เห็นถึงระดับการรับรู้ในเรื่องการคอร์รัปชัน โดยมีคำถามที่ใช้ในการสำรวจที่สำคัญ คือ ท่านจะให้คะแนนปัญหาการทุจริตในประเทศที่ท่านทำงานหรือประกอบธุรกิจเท่าใด

คะแนนลดลง เนื่องจาก มุมมองการรับรู้ของผู้ตอบแบบสอบถามอาจมองว่า รัฐบาลยังคงให้ความสำคัญกับการแก้ปัญหาทางการเมืองมากกว่าการสร้างมาตรการอย่างเป็นระบบในการต่อสู้กับปัญหาการทุจริตที่ยังคงมีอยู่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา(COVID - 19) ซึ่งส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการของรัฐบาล เศรษฐกิจ สังคม และการดำรงชีวิตของประชาชน อีกทั้งปัญหาในเรื่องกระบวนการยุติธรรมที่ปรากฏตามสื่อต่าง ๆ รวมถึงการทุจริตในวงกว้างเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งถูกมองว่าเป็นอุปสรรคในการดำเนินงานของภาครัฐ

3. แหล่งข้อมูล World Economic Forum (WEF)

ได้ 42 คะแนน (ปีค.ศ. 2020 ได้ 43 คะแนน) ลดลง ๑ คะแนน

WEF ได้จัดทำรายงานการวัดอันดับความสามารถในการแข่งขันทั่วโลก (The Global Competitiveness Report: GCR) เป็นประจำทุกปีโดยรวบรวมข้อมูลด้านต่าง ๆ ผ่าน “แบบสำรวจความคิดเห็นผู้บริหาร” (The Executive Opinion Survey: EOS) ซึ่งถูกออกแบบขึ้นมาเพื่อสำรวจความพึงพอใจของนักธุรกิจต่างประเทศ และนักธุรกิจภายในประเทศ ว่าการประกอบธุรกิจในประเทศเหล่านั้นมีความสะดวกระดับใดมีปัจจัยใดบ้างที่เป็นปัญหาและอุปสรรคต่อการประกอบธุรกิจ โดยแบบสำรวจดังกล่าว มีข้อความเกี่ยวกับ “ประเด็นการทุจริตคอร์รัปชัน” ซึ่งองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ(TI) นำมาใช้คำนวณค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ได้แก่

3.1 ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติเพียงใดที่บริษัททำการจ่ายเงินพิเศษโดยไม่มีเอกสาร อ้างอิงหรือจ่ายสินบนที่เชื่อมโยงกับเรื่องต่อไปนี้ (ก) การนำเข้า - ส่งออก (ข) สาธารณูปโภค (ค) การชำระภาษี (ง) การทำสัญญาและการออกใบอนุญาต (จ) ได้รับการตัดสินใจที่เอื้อประโยชน์จากกระบวนการยุติธรรม”

3.2 ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติเพียงใด ที่มีการคอร์รัปชันโดยการจ่ายไบนองบประมาณของรัฐไปยังบริษัทบุคคลธรรมดาหรือกลุ่มบุคคล

WEF จะสำรวจข้อมูลในช่วงเดือนมกราคม - มิถุนายน ของทุกปีซึ่งในปีค.ศ. 2021 แม้จะไม่ได้มีการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศ เนื่องจากการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID - 19) แต่จะใช้ดัชนีใหม่ที่พัฒนาขึ้นและนำมาใช้ชี้วัดเป็นครั้งแรกในปีที่ผ่านมา โดยเน้นในเรื่องการเติบโตอย่างยั่งยืน

คะแนนลดลง มุมมองของนักลงทุนเกี่ยวกับสถานการณ์การทุจริตแทบจะไม่เปลี่ยนแปลงถึงแม้หน่วยงานภาครัฐจะมีการตื่นตัวในการปรับปรุงและพัฒนา ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศทางนโยบาย Digital Government รวมทั้งการเปิดเผยข้อมูลสู่ระบบ Digital เพื่อให้เกิดความโปร่งใส แต่ภาพลักษณ์การแข่งขันภายในประเทศ ยังคงถูกมองว่ามีการดำเนินนโยบายที่เอื้อประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน หรือบริษัทขนาดใหญ่ให้มีอำนาจควบคุมตลาดในระดับสูง ส่วนภาพรวมของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน ยังคงมีปัญหากับประเด็นสินบนและการแทรกแซงการดำเนินธุรกิจจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ ประกอบกับยังปรากฏกรณีที่เป็นข่าวเกี่ยวกับการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างต่อเนื่อง

4. แหล่งข้อมูล World Justice Project (WJP)

ได้ 35 คะแนน (ปี ค.ศ. 2020 ได้ 38 คะแนน) ลดลง 3 คะแนน

WJP เป็นดัชนีชี้วัดหลักนิติธรรม (Rule of Law) โดยมีเกณฑ์การวัด ประกอบด้วย 8 เกณฑ์ ได้แก่ ขีดจำกัดอำนาจของรัฐบาล (Constraints on Government Powers) ปราศจากการคอร์รัปชัน (Absence of Corruption) การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government) สิทธิขั้นพื้นฐาน (Fundamental Rights) ความสงบเรียบร้อยของสังคม (Order and Security) การบังคับใช้กฎหมาย (Regulatory Enforcement) กระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง (Civil Justice) และกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice) องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติจะนำค่าคะแนนของแหล่งข้อมูล WJP เฉพาะเกณฑ์ที่ 2 คือ ปราศจากการคอร์รัปชัน (Absence of Corruption) โดยมีคำถามทั้งหมด 53 ข้อ เกี่ยวกับขอบเขตของเจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่ราชการในการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว คำถามเหล่านั้นเกี่ยวข้องกับภาคส่วนต่าง ๆ ซึ่งอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาล รวมไปถึงระบบสาธารณสุข หน่วยงานที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแล ตำรวจ และศาล ซึ่งคำถามแต่ละข้อ ประกอบด้วย 4 ดัชนีย่อย ได้แก่

- 4.1 เจ้าหน้าที่ของรัฐในฝ่ายบริหาร ไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว
- 4.2 เจ้าหน้าที่ของรัฐในฝ่ายตุลาการ ไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว
- 4.3 เจ้าหน้าที่ของรัฐในฝ่ายทหารและตำรวจ ไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว
- 4.4 เจ้าหน้าที่ของรัฐในฝ่ายนิติบัญญัติ ไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว

โดยคะแนนที่ได้รับจากผู้เชี่ยวชาญเท่านั้นที่ถูกนำมาพิจารณาในการคำนวณค่า CPI และดัชนีย่อย 4 ดัชนีจะถูกนำมาคิดเป็นค่าเฉลี่ยของทั้งหมดจน

คงเหลือเป็นค่าเดียว

คะแนนลดลง เนื่องจาก การรับรู้ของผู้ประเมินที่มองว่า ถึงแม้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีความรู้ความเข้าใจตลอดจนปฏิบัติตามแนวทางเกี่ยวกับการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมแล้วก็ตาม แต่การดำเนินการยังขาดความชัดเจนและต่อเนื่อง ทั้งการกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจและดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในการใช้อำนาจหน้าที่ตัดสินใจที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของส่วนรวม

4.2 สถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ

ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจจากระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ย้อนหลัง 3 ปีคือ 2562 - 2564 พบว่า มีเรื่องร้องเรียนทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจปีงบประมาณ 2562 จำนวน 439 เรื่อง ปีงบประมาณ 2563 จำนวน 397 เรื่อง ปีงบประมาณ 2564 จำนวน 296 เรื่อง โดยจำนวนคำกล่าวหาสูงสุด 4 อันดับ แบ่งตามประเภทเรื่อง ประกอบด้วย **อันดับ 1** เป็นคำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติหน้าที่กระทำเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต **อันดับ 2** คำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง **อันดับ 3** คำกล่าวหาประเภทการใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต และ**อันดับ 4** เป็นคำกล่าวหาประเภทเรียกรับสินบน

ตารางจำนวนคำกล่าวหาในภาครัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2562 – 2564 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	2562	2563	2564
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	328	316	202
จัดซื้อจัดจ้าง	40	42	43
ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต	44	20	24
เรียกรับสินบน	14	8	3
ร่ำรวยผิดปกติ	10	3	7
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	5	12
การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	2	3	-
ฝ่าฝืนจริยธรรม	1	-	-
เอกสารสิทธิ์ที่ดิน	2	-	-
อื่น ๆ	1	-	5
รวม	439	397	296

4.3 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (ITA)

ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ 2565 ภาพรวมผลคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจอยู่ที่ 92.85 คะแนนระดับผลการประเมิน : A โดยมีผลคะแนนลดลงจากปีงบประมาณ 2564 ที่มีผลคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.31คะแนน ดังนี้

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานเฉลี่ยในภาพรวม
ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ปีงบประมาณ 2562 - 2565

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	2562	2563	2564	2565
แบบวัดผู้มีส่วนได้เสียภายใน IIT (30)	1. การปฏิบัติหน้าที่	88.62	91.25	93.86	95.78
	2.การใช้งบประมาณ	80.78	84.87	88.55	92.14
	3. การใช้อำนาจ	83.66	87.78	90.84	93.44
	4. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	80.09	84.41	88.02	91.46
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.94	86.28	89.48	92.55
แบบวัดผู้มีส่วนได้เสียภายนอก EIT (30)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	84.50	88.08	91.13	91.97
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.32	84.28	88.94	88.17
	8. การปรับปรุงการทำงาน	77.11	82.51	87.73	88.11
แบบเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ OIT (40)	9. การเปิดเผยข้อมูล	97.43	88.93	99.15	95.53
	10. การป้องกันการทุจริต	96.88	81.25	98.28	94.98
รวม		87.76	85.60	93.31	92.85

4.4 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2562 - 2565)

เรื่อง การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

จากการดำเนินการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2562 - 2564) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 54 แห่ง มีปัจจัยที่เป็นปัญหาต่อผลการดำเนินงาน ดังนี้

4.4.1 ปัจจัยที่เป็นปัญหาต่อผลการดำเนินงาน

(1) บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) 3 ฝ่ายฯ แม้ไม่ได้มีผลบังคับในทางกฎหมายแต่เป็นการสร้างความร่วมมือในการดำเนินภารกิจด้านการป้องกันการทุจริตร่วมกัน โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ขอความร่วมมือให้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจนำคู่มือการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตฯ ไปดำเนินการปรับประยุกต์ใช้ในการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ แต่ยังคงมีหน่วยงานรัฐวิสาหกิจจำนวนหลายแห่งที่ยังไม่ได้ดำเนินการตามความร่วมมือดังกล่าว

(2) การดำเนินงานตามหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายใน (Internal Audit) รัฐวิสาหกิจ อย่างเต็มประสิทธิภาพ ตามแนวคิดการบริหารจัดการความเสี่ยงและการควบคุมที่ดีตามแนวทางป้องกัน 3 ระดับ (Three Lines Model) ตามกรอบแนวทางปฏิบัติด้านการควบคุมภายในของคณะกรรมการของสถาบันวิชาชีพ 5 สถาบันในสหรัฐอเมริกา (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission : COSO 2017) โดยหน่วยตรวจสอบภายในอยู่ในฐานะผู้รับผิดชอบระดับที่ 3 (Third Line Roles) มีหน้าที่สอบทานการปฏิบัติงานของผู้รับผิดชอบระดับแรก (First Line Roles) ซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงาน (เจ้าของความเสี่ยง) ที่ดำเนินงานตามความรับผิดชอบให้เป็นไปตามกฎเกณฑ์ที่กำหนดไว้มีการควบคุมภายใน มีการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม และผู้รับผิดชอบระดับที่ 2 (Second Line Roles) คือ ฝ่ายบริหารความเสี่ยงองค์กรที่เป็นผู้กำหนดกรอบบริหารความเสี่ยงในภาพรวมองค์กร (Enterprise Risk Management: ERM) และหน่วยกำกับปฏิบัติตามข้อกำหนด (Compliance) ที่ทำหน้าที่กำกับดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามภารกิจภายใต้กรอบของกฎหมาย กฎเกณฑ์ระเบียบ ข้อบังคับ และจริยธรรม ตลอดจนสื่อสารและส่งสัญญาณข้อมูลความเสี่ยงของการเกิดทุจริตไปยังคณะกรรมการตรวจสอบ ฝ่ายบริหาร และฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีการแก้ไขปรับปรุงตามรายงานการตรวจสอบจะช่วยลดโอกาสการเกิดทุจริตในรัฐวิสาหกิจได้

(3) ความขัดแย้งภายในองค์กร เป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตสูง โดยข้อมูลจากระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) ของ สำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า มีเรื่องร้องเรียนที่เป็นการร้องเรียนระหว่างบุคคลในองค์กรจำนวนมาก สะท้อนให้เห็นว่าองค์กรที่มีความขัดแย้งภายในสูง จะมีเรื่องร้องเรียนการทุจริตสูง

(4) รัฐวิสาหกิจที่มีภารกิจในการผลิตสินค้าหรือบริการที่มีลักษณะเป็นการให้บริการสาธารณะและงานสาธารณูปโภค หรือการดำเนินกิจกรรมที่มีผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของประชาชนจะมีจำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริตสูง ส่วนรัฐวิสาหกิจประเภทการให้บริการทางด้านวิชาการจะมีจำนวนเรื่องร้องเรียนต่ำ

4.4.2 ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนางานด้านการป้องกันการในภาครัฐวิสาหกิจ ดังนี้

จากการดำเนินการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2562 - 2564) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 54 แห่ง มีข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนางานด้านการป้องกันการในภาครัฐวิสาหกิจ ดังนี้

เนื่องจากที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ช. ขอความร่วมมือให้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจนำคู่มือการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2562 - 2564) ไปดำเนินการในหน่วยงานได้อย่างอิสระ โดยสามารถเลือกดำเนินโครงการ/กิจกรรมใดก็ได้จากคู่มือ

ในการนี้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจในการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตฯ ในระยะต่อไป สำนักงาน ป.ป.ช. ควรแบ่งโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติการฯ ออกเป็น 2 ส่วน คือโครงการ/กิจกรรมในส่วนที่บังคับให้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจทุกแห่งต้องดำเนินการ กับโครงการ/กิจกรรมในส่วนที่ไม่บังคับแต่ให้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจเลือกดำเนินการได้ตามความพร้อมของหน่วยงาน

ทั้งนี้ ในส่วนโครงการ/กิจกรรมที่บังคับให้ทุกหน่วยงานต้องดำเนินการให้พิจารณาจากโครงการ/กิจกรรมที่สอดคล้องกับประเด็นปัญหาการทุจริตที่หน่วยงานรัฐวิสาหกิจถูกร้องเรียนสูงสุด 4 อันดับแรก โดยข้อมูลเรื่องร้องเรียนการทุจริตจากระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ย้อนหลัง 3 ปีคือ ปี 2562 - 2564 พบเรื่องที่หน่วยงานรัฐวิสาหกิจถูกร้องเรียนสูงสุด 4 อันดับแรก คือ 1) เรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ 2) เรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง 3) เรื่องการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ และ 4) เรื่องสินบน ดังนั้น โครงการ/กิจกรรมในส่วนที่บังคับให้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจทุกแห่งต้องดำเนินการมี 4 เรื่อง ดังนี้ 1) การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ 2) จัดซื้อจัดจ้าง 3) ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ และ 4) สินบน

4.4.3 เครื่องมือในการพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาล

จากการพิจารณาเครื่องมือเกี่ยวกับการส่งเสริมธรรมาภิบาลและบรรษัทภิบาลที่มีของแต่ละหน่วยงาน รวมถึงบทบาทและแนวทางการดำเนินงานที่หน่วยงานสามารถดำเนินการได้ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ทั้งนี้เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ ดังนี้

สำนักงาน ป.ป.ช.

เครื่องมือ

- 1) แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570)
- 2) การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตามมาตรา 126 - 128
- 3) คู่มือแนวทางการกำหนดมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมสำหรับนิติบุคคลในการป้องกันการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ และเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศมาตรา 176
- 4) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) บทบาทและแนวทางการดำเนินการ

1) ร่วมให้ข้อเสนอแนะ ให้คำปรึกษา และความร่วมมือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)

2) ร่วมขับเคลื่อนธรรมาภิบาล บรรษัทภิบาลในภาครัฐวิสาหกิจ และคู่สัญญาหน่วยงานรัฐวิสาหกิจโดยใช้เครื่องมือที่มีอยู่ของสำนักงาน ป.ป.ช.

3) ร่วมกำกับ ติดตาม และเสนอแนะประเด็นที่เกี่ยวข้องกับส่งเสริมธรรมาภิบาล บรรษัทภิบาลตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

เครื่องมือ

- หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี2560 (CG Code) บทบาทและแนวทางการดำเนินการ

1) ร่วมให้ข้อเสนอแนะ ให้คำปรึกษา และความร่วมมือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)

2) ร่วมขับเคลื่อนธรรมาภิบาล บรรษัทภิบาลในภาครัฐวิสาหกิจ และคู่สัญญาหน่วยงานรัฐวิสาหกิจโดยใช้เครื่องมือที่มีอยู่ของ ก.ล.ต. เช่น ร่วมถ่ายทอดความรู้เกี่ยวหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี2560 (CG Code) และเกณฑ์สากลอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาความโปร่งใส อาทิ “แนวทางการดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืน” (Environmental, Social, Governance : ESG) เป็นต้น

3) ร่วมกำกับ ติดตาม และเสนอแนะประเด็นที่เกี่ยวข้องกับส่งเสริมธรรมาภิบาล บรรษัทภิบาลตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)

สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)

- โครงการการสร้างแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (CAC) บทบาทและแนวทางการดำเนินการ

1) ร่วมให้ข้อเสนอแนะ ให้คำปรึกษา และความร่วมมือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)

2) ร่วมขับเคลื่อนธรรมาภิบาล บรรษัทภิบาลในภาครัฐวิสาหกิจ และคู่สัญญาหน่วยงานรัฐวิสาหกิจโดยใช้เครื่องมือที่มีอยู่ของ IOD เช่น การขับเคลื่อนนโยบายต่อต้านการทุจริตของรัฐวิสาหกิจและคู่สัญญาหน่วยงานรัฐวิสาหกิจสู่การปฏิบัติตามเกณฑ์การประเมิน CAC เป็นต้น

3) ให้ข้อเสนอแนะในการจัดทำ ตารางองค์ประกอบ ทักษะ ความรู้ ความเชี่ยวชาญ (Skills Matrix) ของกรรมการในรัฐวิสาหกิจ เพื่อปฏิบัติให้เป็นแบบอย่างโดยผู้นำองค์กร (Tone from the Top) ในการสร้างความโปร่งใสให้เกิดขึ้นในองค์กร

4) ร่วมกำกับ ติดตาม และเสนอแนะประเด็นที่เกี่ยวข้องกับส่งเสริมธรรมาภิบาล บรรษัทภิบาลตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)

สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

เครื่องมือ

1) พระราชบัญญัติการพัฒนาการกำกับดูแลและบริหารรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2562

2) หลักการและแนวทางการกำกับดูแลกิจการที่ดีในรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2562 และแนวทางปฏิบัติ

3) เกณฑ์การประเมินผลรัฐวิสาหกิจ (State Enterprise Assessment Model : SE-AM) บทบาทและแนวทางการดำเนินการ

1) ร่วมให้ข้อเสนอแนะ ให้คำปรึกษา และความร่วมมือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)

2) ร่วมขับเคลื่อนธรรมาภิบาล บรรษัทภิบาลในภาครัฐวิสาหกิจ และคู่สัญญาหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ โดยใช้เครื่องมือที่มีอยู่ของสำนักงาน
คณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

3) ร่วมกำกับ ติดตาม และเสนอแนะประเด็นที่เกี่ยวข้องกับส่งเสริมธรรมาภิบาล บรรษัทภิบาล ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)

บทที่ 5

แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบการท่าเรือแห่งประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ 2566 - 2570

สาระสำคัญของแผนปฏิบัติการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบและประพฤติมิชอบ

การจัดทำแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทยและหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ได้รวบรวมข้อมูลสำคัญและจำเป็นสำหรับการยกร่างแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ได้แก่ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) สถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2562 - 2565) ผลการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ มากำหนดกรอบร่างแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ภายใต้กรอบความสอดคล้องของแผน 3 ระดับ ถ่ายโยงจากแผนยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคงและด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ (แผนระดับที่1) ลงสู่ของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่13 และนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ (แผนระดับที่2) ลงสู่แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ.2566 - 2570) (แผนระดับที่ 3) โดยแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ เป็นแผนสนับสนุนแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่2 (พ.ศ. 2566 - 2570)

ดังนั้น ในกระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 -2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการระดมความคิดเห็นร่วมกับผู้แทนหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 51 แห่ง สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจและสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์โดยนำ 2 แผนย่อย 3 เป้าหมาย 10 ตัวชี้วัดแนวทางการดำเนินงานและโครงการสำคัญของแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบระยะที่ 2 (พ.ศ.2566 - 2570) ซึ่งเป็นแผนปฏิบัติงาน (Action plan) ของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มาเป็นกรอบในการจัดทำแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯและจากการสัมมนาเชิงปฏิบัติการระดมความคิดเห็นในการจัดทำแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ดังกล่าวข้างต้น สำนักงาน ป.ป.ช. ได้นำความคิดเห็นของโครงการ/กิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์และผลลัพธ์ที่ได้ไปในแนวทางเดียวกันแต่ตั้งชื่อโครงการ/กิจกรรมอาจแตกต่างกัน มาทำการเรียบเรียงชื่อโครงการ/กิจกรรม วัตถุประสงค์ ผลลัพธ์ ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายให้สอดคล้องกับกรอบแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่2 (พ.ศ.2566 - 2570) นำไปสู่การสรุปได้ชุดโครงการใหญ่จำนวน 18 โครงการโดยในแต่ละชุดโครงการให้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจแต่ละแห่งนำไปออกแบบรายละเอียดกิจกรรมที่เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงานตนเอง

วิสัยทัศน์

“การทำเรือแห่งประเทศไทยเป็นองค์กรแห่งความโปร่งใส ไร้ทุจริตและมีธรรมาภิบาลอย่างยั่งยืน”

คำอธิบายวิสัยทัศน์

การทำเรือแห่งประเทศไทยมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีความโปร่งใส ปราศจากการทุจริตในทุกรูปแบบ และมีการบริหารจัดการอย่างมีคุณธรรมจริยธรรมตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อให้การทำเรือแห่งประเทศไทยมีศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิในด้านความโปร่งใส สร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนในการรักษาผลประโยชน์ของชาติต่อไป

พันธกิจ

“สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกระดับธรรมาภิบาล ในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีมาตรฐานสากล”

คำอธิบายพันธกิจ

การป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของการทำเรือแห่งประเทศไทย จะเป็นการปฏิรูปกระบวนการดำเนินงานจากเดิมไปสู่กระบวนการทำงานแบบบูรณาการทั้งระบบ โดยเริ่มจากการวางรากฐานทางความคิดของบุคลากรการทำเรือแห่งประเทศไทยที่นอกจากตนเองจะไม่กระทำการทุจริตแล้ว จะต้องไม่อดทนต่อการทุจริตที่เกิดขึ้นในสังคมไทยอีกต่อไป บุคลากรการทำเรือแห่งประเทศไทยต้องก้าวข้ามค่านิยมอุปถัมภ์และความเพิกเฉยต่อการทุจริตประพฤติมิชอบตามเจตจำนงของผู้บริหาร มีการขับเคลื่อนนโยบายที่มีความโปร่งใสตรวจสอบได้ทุกขั้นตอน ขณะเดียวกันกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต้องเป็นที่ได้รับความไว้วางใจ และความเชื่อมั่นจากผู้มีส่วนได้เสียว่าเป็นธรรมและเท่าเทียม เพื่อยกระดับมาตรฐานจริยธรรม คุณธรรม และความโปร่งใสของการทำเรือแห่งประเทศไทยในทุกมิติ

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์

คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของการทำเรือแห่งประเทศไทย มีค่าคะแนนสูงกว่า 85 คะแนน

วัตถุประสงค์หลัก

- 1.1 เพื่อสร้างวัฒนธรรมและพฤติกรรมร่วมด้านการทุจริตในการทำเรือแห่งประเทศไทย
- 1.2 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการสร้างความเข้มแข็งของกลไกในการป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบของการทำเรือแห่งประเทศไทย
- 1.3 เพื่อพัฒนาระบบบริหารการต่อต้านการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ มีการบูรณาการเชื่อมโยงแผนยุทธศาสตร์ชาติด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตกับแผนแม่บทต่างๆ รวมทั้งมีแนวทางการขับเคลื่อนและทิศทางประเมินผลที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม

คำเป้าหมาย

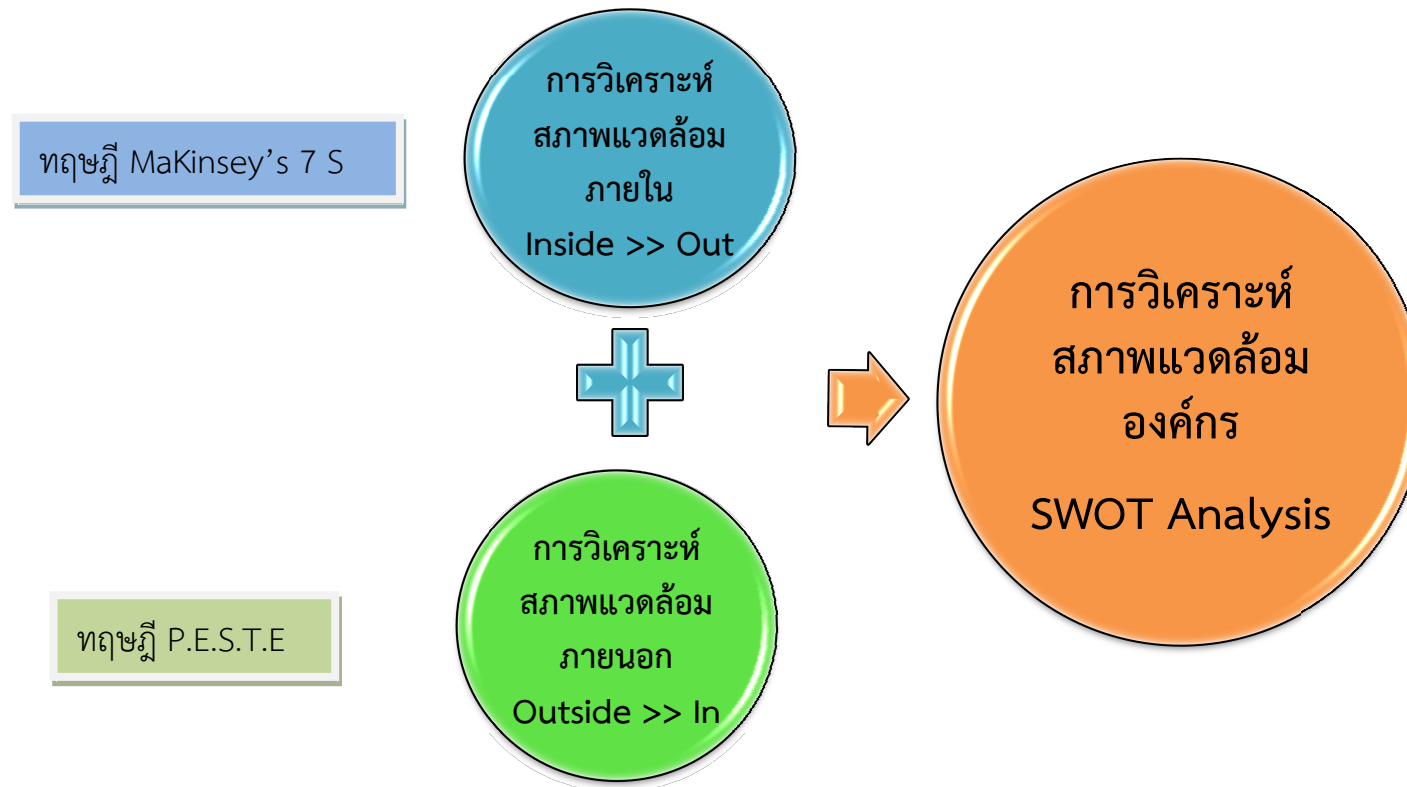
เชิงปริมาณ ร้อยละความสำเร็จของแผนปฏิบัติการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ 100 %

เชิงคุณภาพ คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของ กทพ. ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85

การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม

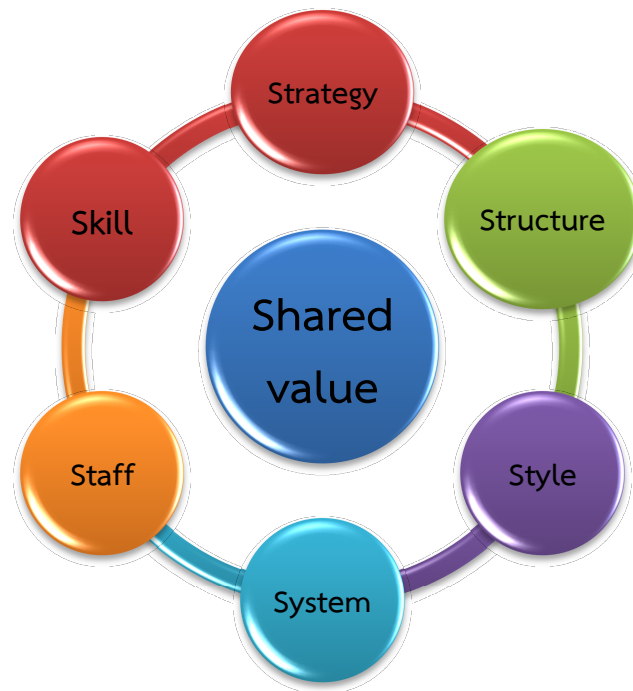
การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและศักยภาพด้วยเทคนิค SWOT Analysis เป็นเครื่องมือในการวิเคราะห์ สภาพแวดล้อม ที่มีผลต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งประกอบไปด้วยการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและสภาพแวดล้อมภายนอก โดยวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส อุปสรรค (Strength, Weakness, Opportunity, and Threat Analysis : SWOT Analysis) เพื่อกรองและพิจารณาตัวแปรที่มีผลกระทบต่อประสิทธิภาพและความสำคัญในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของ กทท.

การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมนั้นมีความสำคัญอย่างมาก เพราะนอกจากจะเป็นการประเมินสภาพแวดล้อมเพื่อค้นหาจุดแข็งที่ควรเสริมสร้างความเข้มแข็ง และจุดอ่อนที่ต้องปรับปรุงเพื่อให้การดำเนินงานการป้องกันการทุจริตและส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพแล้ว ยังเป็นการประเมินสภาพแวดล้อมภายนอกในบริบททางสังคม เศรษฐกิจ การเมือง ที่มีความเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างมาก และส่งผลกระทบต่อความสำเร็จหรือล้มเหลวของการดำเนินการ อีกทั้งเพื่อหายุทธศาสตร์ที่เหมาะสมในการรับมือกับสภาพแวดล้อมเชิงลบและแสวงหาโอกาสจากสภาพแวดล้อมเชิงบวก เพื่อให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตเกิดผลที่ดีกว่า



การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน (จุดแข็งและจุดอ่อน) ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้นำหลักการ McKinsey's 7S Model มาใช้เป็นกรอบในการกำหนดตัวแปรที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจำแนกตัวแปรที่มีผลกระทบต่อการดำเนินงานขององค์กรออกเป็น 7 กลุ่มตัวแปร ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------|---|
| 1. S - Strategy | ตัวแปรด้านยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ ในการปฏิบัติ |
| 2. S - Structure | ตัวแปรด้านโครงสร้างในการปฏิบัติ |
| 3. S - Style | ตัวแปรด้านรูปแบบการบริหารในการปฏิบัติ |
| 4. S - System | ตัวแปรด้านระบบการในปฏิบัติ |
| 5. S - Staff | ตัวแปรด้านบุคลากรในการปฏิบัติ |
| 6. S - Skill | ตัวแปรด้านทักษะและองค์ความรู้ในการปฏิบัติ |
| 7. S - Shared value | ตัวแปรเรื่องค่านิยมร่วมในการปฏิบัติ |



การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในด้านต่าง ๆ ตามกรอบแนวคิด

- สภาพแวดล้อมภายในที่เป็น "จุดแข็ง" ของการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีดังนี้

ด้านยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ (Strategy) การทำเรื่องแห่งประเทศไทยได้นำยุทธศาสตร์และแผนงานต่างๆ มาเป็นกรอบชี้แจงในการจัดทำแผนฯ เพื่อให้การปฏิบัติในทุกภาคส่วนมีเป้าหมายในทิศทางเดียวกันได้แก่

แผนระดับที่ 1 ยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580)

แผนระดับที่ 2 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 – 2580) ประเด็นที่ 21 ,แผนการปฏิรูปประเทศ (พ.ศ. 2561 – 2565) ด้านที่ 11 ,ร่าง แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 – 2570)

แผนระดับที่ 3 แผนปฏิบัติการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบและส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม กระทรวงคมนาคม พ.ศ. 2563 – 2565 , แผนยุทธศาสตร์รัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2566 - 2570 , แผนวิสาหกิจ การทำเรื่องแห่งประเทศไทย (พ.ศ. 2565 – 2569)

ด้านโครงสร้าง (Structure) การทำเรื่องแห่งประเทศไทย ได้มีหน่วยงาน กองกำกับดูแลองค์กร สำนักบริหารทั่วไป รับผิดชอบส่วนงานด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ เช่น ดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของ กทท. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของ กทท. เป็นต้น

ด้านรูปแบบ (Style) การทำเรื่องแห่งประเทศไทยมีการบูรณาการร่วมกับหน่วยงานและภาคส่วนอื่น ๆ ในรูปแบบของการทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ส่งผลให้การปฏิบัติยุทธศาสตร์ชาติฯ นำไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมอย่างต่อเนื่อง เช่น บันทึกข้อตกลงว่าด้วยการเป็นแนวร่วมปฏิบัติของภาครัฐ (Thailand's Public Sector Collective Action Coalition Against Corruption : PCAC) ขับเคลื่อนปีแห่งการอำนวยความสะดวกในการพิจารณา อนุมัติ อนุญาตของทางราชการต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบ ระหว่าง สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) ,หน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ที่เกี่ยวข้องกับการค้า การลงทุน

ด้านระบบ (System) การทำเรื่องแห่งประเทศไทย มีการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตของ กทท. ทำหน้าที่หลักในการประสานงานและติดตามเรื่องร้องเรียนการทุจริตคอร์รัปชัน เท่านั้น โดยดำเนินการติดตามเรื่องร้องเรียนอย่างต่อเนื่องจนได้ข้อยุติ ตลอดจนรวบรวมปัญหา ข้อเสนอแนะ และจัดทำรายงานผลเพื่อรายงานผู้บังคับบัญชาและผู้ร้องเรียน เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมากยิ่งขึ้น

ด้านบุคลากร (Staff) ผู้บริหารของการทำเรื่องแห่งประเทศไทย มีความมุ่งมั่นด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยการกำหนดนโยบายและแนวทางการปฏิบัติซึ่งเป็นการกำหนดทิศทางของหน่วยงานและเป็นตัวอย่างที่ดีแก่ผู้ใต้บังคับบัญชาด้วยการแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า การทำเรื่องแห่งประเทศไทยมีการบริหารงานอย่างโปร่งใสและให้ความสำคัญต่อการแก้ไขปัญหาด้านคอร์รัปชัน

ด้านทักษะ (Skill) การทำเรื่องแห่งประเทศไทย มีโครงการอบรมส่งเสริมให้บุคลากรของหน่วยงานที่ปฏิบัติการกิจด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ให้ความเชี่ยวชาญเพิ่มทักษะทำให้สามารถนำความรู้เหล่านั้นมาใช้เพื่อปฏิบัติการกิจด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบให้สามารถบรรลุตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติการฯ ได้ดียิ่งขึ้น

ด้านค่านิยม (Shared Value) การทำเรื่องแห่งประเทศไทยได้กำหนดค่านิยมองค์กร “SMART = Standard , Mastery , Agility , Responsibility ,Teamwork ”เพื่อสร้างความรู้ สร้างการสื่อสาร เพื่อให้เกิดความเข้าใจ เกี่ยวกับพฤติกรรมที่เหมาะสม เป็นกรอบแนวทางในการประพฤติปฏิบัติ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการดำเนินงาน และการนำพาองค์กรไปสู่การเจริญเติบโตอย่างต่อเนื่องยั่งยืน โดยมีความซื่อสัตย์เป็นพื้นฐานที่สำคัญร่วมกัน

- **สภาพแวดล้อมภายในที่เป็น "จุดอ่อน" ของการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ** มีดังนี้

ด้านยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ (Strategy) แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ แนวทางการพัฒนาที่ 1 ปลุกจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดี มีวัฒนธรรมสุจริต และการปลูกฝังและหล่อหลอมวัฒนธรรมในกลุ่มเด็กและเยาวชนทุกช่วงวัย เป็นแนวทางที่ให้ความสำคัญในกระบวนการปรับสภาพสังคมให้เกิดภาวะ “ไม่ทนต่อการทุจริต” เริ่มที่ผู้บริหาร พนักงาน และภาคประชาชน เพื่อสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต โดยมุ่งเน้นการให้ความรู้ การสื่อสาร ซึ่งต้องทำการอบรม ประชาสัมพันธ์ และดำเนินการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง เพื่อเสริมสร้างให้ทุกภาคส่วนมีพฤติกรรมที่ไม่ยอมรับและต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ

ด้านโครงสร้าง (Structure) การขยายเครือข่ายของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตของ กทท. เพื่อให้ปฏิบัติการกิจด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติ มิชอบมีประสิทธิภาพ แต่ยังมีขาดแคลนทรัพยากรที่สำคัญ โดยเฉพาะทรัพยากรบุคคล ส่งผลให้การดำเนินงานในระดับปฏิบัติการนั้น ยังไม่สามารถบรรลุผลตามจุดมุ่งหมายและมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร

ด้านรูปแบบ (Style) หน่วยงานของการท่าเรือแห่งประเทศไทยยังต้องเพิ่มมาตรการการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ชัดเจน โดยมีจุดมุ่งหมายร่วมกัน เพื่อสร้างจิตสำนึกในการปฏิบัติอย่างโปร่งใสมีการทบทวนรูปแบบการปฏิบัติงานให้มีความเท่าทันต่อการทุจริตที่มีพลวัต

ด้านระบบ (System) ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตของ กทท. มีช่องทางการร้องเรียนการทุจริตที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม แต่ยังมีขาดระบบการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และการรายงานผล ส่งผลให้การปฏิบัติงานการตอบสนองการร้องเรียนการทุจริตที่ผ่านมาไม่ประสบความสำเร็จตามความคาดหวังของสังคมซึ่งส่งผลทางลบต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน

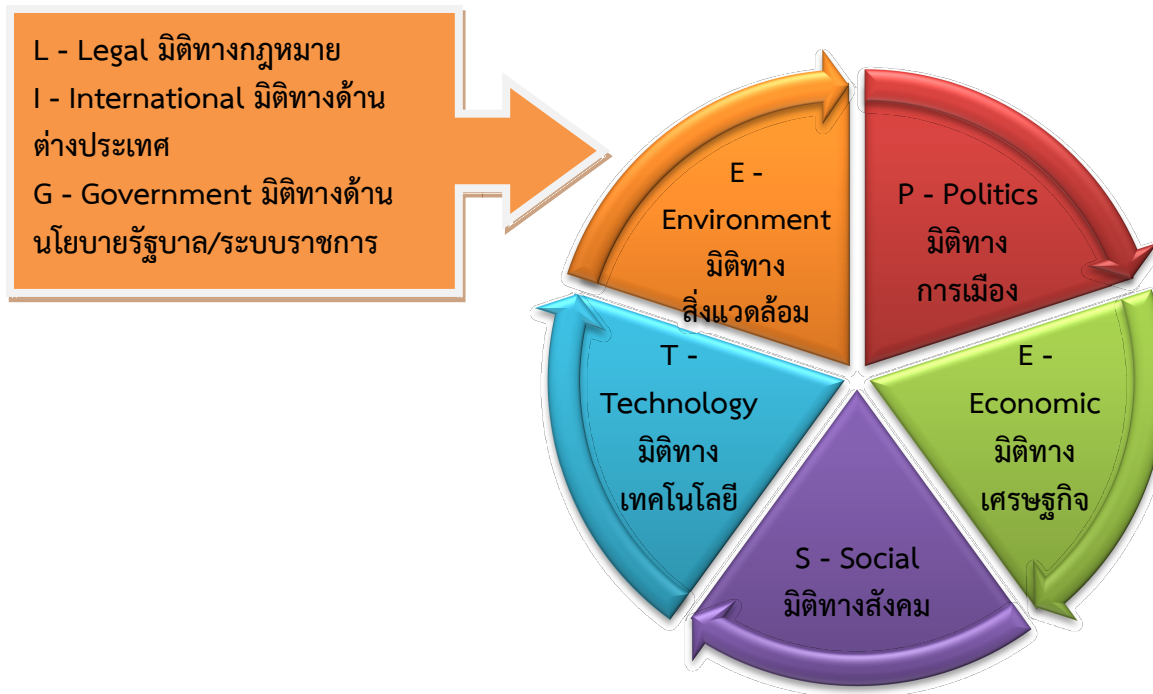
ด้านบุคลากร (Staff) กองกำกับดูแลองค์กร เป็นหน่วยงานรับผิดชอบงานด้านป้องกันปราบปรามการทุจริตและต้องส่งบุคลากรในสังกัดไปปฏิบัติหน้าที่ในศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต ของ กทท. ซึ่งกองกำกับดูแลองค์กรมีอัตรากำลังค่อนข้างน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับภารกิจที่ได้รับมอบหมาย

ด้านทักษะ (Skill) บุคลากรบางส่วนยังขาดองค์ความรู้ในเชิงลึกสำหรับการทำความเข้าใจกับรูปแบบการทุจริตที่เปลี่ยนแปลงไป และในปัจจุบันก็ยังขาดการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มาใช้เพื่อสนับสนุน ทักษะ ในการทำงานด้านการป้องกันการทุจริตและส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมส่งผลให้การบูรณาการและพัฒนาองค์ความรู้ ไม่เกิดประสิทธิภาพเท่าที่ควร

ด้านค่านิยม (Shared Value) ค่านิยมเป็นวัฒนธรรมองค์กรที่พึงประสงค์เป็นวิธีการหนึ่งในการปลูกฝังแนวประพฤติปฏิบัติที่คาดหวังให้เกิดขึ้นในหมู่พนักงาน ก่อให้เกิดความภาคภูมิใจ ผูกพันกับองค์กร อีกทั้งทำให้พนักงานเกิดความชัดเจนว่าองค์กรคาดหวังพฤติกรรมแบบใดจากตน และประเมินตนเองได้อย่างมั่นใจว่า เมื่อปฏิบัติตามนั้นแล้วย่อมส่งผลดีต่อผลงานของตนและองค์กร แม้ว่ายังไม่ปรากฏในรายงานผลการปฏิบัติงานของช่วงเวลานั้นก็ตาม แม้องค์กรจะกำหนดค่านิยมที่พึงประสงค์อย่างต่อเนื่อง แต่ขาดการบูรณาการ เข้ากับระบบบริหารงานบุคคล การปฏิบัติอย่างต่อเนื่องจึงขึ้นอยู่กับความถี่ของการณรงค์ ส่งผลให้ไม่เกิดผลยั่งยืนเพราะยังไม่กลายเป็นส่วนหนึ่งของธรรมชาติในการปฏิบัติงานของคนในองค์กร

การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอก (โอกาสและอุปสรรค) ได้วิเคราะห์โดยนำหลักการ PESTE Model ซึ่งประกอบด้วย 5 มิติ ดังนี้

1. P - Political มิติทางการเมือง เช่น ระบบการเมือง รูปแบบการปกครอง
2. E - Economic มิติทางเศรษฐกิจ เช่น การค้า การลงทุน การดำเนินธุรกิจสภาพเศรษฐกิจ
3. S - Social มิติทางสังคม เช่น วิถีชีวิต ความเชื่อ ขนบธรรมเนียม ประเพณี ศาสนา
4. T - Technology มิติทางเทคโนโลยี เช่น ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี นวัตกรรมต่าง ๆ
5. E – Environment มิติทางสิ่งแวดล้อม โดยแบ่งเป็น 3 มิติย่อย ดังนี้
 - 5.1 L - Legal มิติทางกฎหมาย เช่น รัฐธรรมนูญ พ.ร.บ. กฎหมาย/ระเบียบที่เกี่ยวข้อง
 - 5.2 I - International มิติทางด้านต่างประเทศ เช่น ข้อกำหนดของสากลความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ
 - 5.3 G - Government มิติทางด้านนโยบายรัฐบาล/ระบบราชการ



- **สภาพแวดล้อมภายนอกที่เป็น "โอกาส" ของการป้องกันการทุจริตและประพฤติดมิชอบ มีดังนี้**

P - Political มิติทางการเมือง การให้ความสำคัญกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติดมิชอบของรัฐบาล เป็นโอกาสของหน่วยงานของรัฐ ในการกำหนดและขับเคลื่อนมาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติดมิชอบ รวมทั้งพัฒนาระบบการกำกับดูแลองค์กรที่ดีตามหลักธรรมาภิบาล

E - Economic มิติทางเศรษฐกิจ การค้าและการลงทุนในภาคธุรกิจทั้งในประเทศและต่างประเทศต่างให้ความสำคัญกับการดำเนินธุรกิจบนพื้นฐานของหลักธรรมาภิบาลและให้ความสำคัญกับข้อมูลการจัดอันดับขีดความสามารถทางการแข่งขันของประเทศ รวมทั้งดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และการดำเนินการตามมาตรฐานสากลในรูปแบบต่าง ๆ อีกทั้งแนวโน้มของการลงทุนข้ามชาติจะเป็นทศวรรษแห่งเอเชีย จะเน้นเรื่องความโปร่งใส และการแก้ไขปัญหาความล่าช้า (Red Tape) เป็นต้น

S - Social มิติทางสังคม มีการส่งเสริม สนับสนุน ภาควิชาเครือข่ายในภาคส่วนต่าง ๆ ให้ร่วมกันต่อต้านการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม เช่น สังคม เด็ก และเยาวชน และกระแสของสังคมแสดงถึงความ ต้องการที่จะเห็นภาพของการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เป็นรูปธรรมและชัดเจน โดยใช้หลักปรัชญาเศรษฐกิจ พอเพียงเป็นหลักการสำคัญที่เป็นพื้นฐานในการป้องกันการทุจริตและส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม

T - Technology มิติทางเทคโนโลยี มีการพัฒนาเทคโนโลยีที่ช่วยพัฒนาระบบการบริการ สาธารณะ ลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ ส่งผลให้เกิดความโปร่งใส และตรวจสอบการทำงานของรัฐบาลได้ และ ในปัจจุบันเทคโนโลยียังเป็นสิ่งสำคัญที่ถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการเผยแพร่องค์ความรู้ด้านการป้องกันการทุจริตและส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมให้กระจายตัวออกไปยังสังคมในวงกว้าง

L - Legal มิติทางกฎหมาย รัฐธรรมนูญสามารถคานอำนาจทางการเมือง บริหาร นิติบัญญัติ ตุลาการ ถือเป็นโอกาสที่สำคัญในการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตและส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม โดยเฉพาะการคานอำนาจการเมืองให้ไม่สามารถแทรกแซงฝ่ายข้าราชการประจำได้ อีกทั้งบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมีการกำหนดให้ประชาชนมีหน้าที่ในการให้ความร่วมมือและมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต และในปัจจุบัน ยังมีกระบวนการในการพัฒนาและปรับปรุงกฎหมาย และการบังคับใช้กฎหมายให้สามารถตอบสนองต่อการปฏิบัติงานและบังคับใช้ได้จริง และใช้กลไกทางกฎหมายเป็นแนวทางในการปฏิรูปกลไกหลักด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การเสนอจัดตั้งศาลชำนาญพิเศษ และการเตรียมเสนอร่างการดำเนินการเกี่ยวกับคดีทุจริตและประพฤติดมิชอบ เป็นต้น

I - International มิติทางต่างประเทศ มีการดำเนินงานตามพันธะสัญญาระหว่างประเทศทั้งในระดับโลก และระดับภูมิภาคสู่การพัฒนาระบบการบริหารจัดการและการปรับปรุงกฎหมาย เพื่อให้เกิดความสอดคล้องในการปฏิบัติและบังคับใช้กฎหมาย การมีบทเรียนจากการปฏิบัติงานด้านการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศต่างๆ มาปรับใช้ในการดำเนินงานภายในประเทศ เช่น กลไกการ ตรวจสอบ การคานอำนาจ กลไกการพัฒนาและมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคมแบบ Collaborative ในประเทศที่ประสบความสำเร็จและสามารถแก้ไขปัญหาได้ เช่น สิงคโปร์ ฮองกง เกาหลี

G - Government มิติทางด้านนโยบายรัฐบาล/ระบบราชการ นโยบายของรัฐบาลมีความต้องการส่งเสริมภาพลักษณ์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เป็นที่ยอมรับทั้งในและนอกประเทศ และให้ความสำคัญต่อการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยอาศัยการปฏิรูปและบูรณาการการทำงานในทุกภาคส่วนปฏิบัติตามมาตรการและกลไกการป้องกันการทุจริตที่มีการพัฒนารูปแบบให้มีความสอดคล้องกับบริบทสภาพปัญหาของการทุจริตที่เกิดขึ้น

- **สภาพแวดล้อมภายนอกที่เป็น "อุปสรรค" ของการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีดังนี้**

P - Political มิติทางการเมือง มาตรการป้องกันการทุจริตในกระบวนการเข้าสู่อำนาจรัฐ หรือการเลือกตั้งยังขาดการบังคับใช้อย่างจริงจัง ส่งผลให้ได้นักการเมืองที่มุ่งเข้ามาหาผลประโยชน์ให้กับตนเองและพวกพ้อง

E - Economic มิติทางเศรษฐกิจ ประเทศไทยเป็นประเทศเปิดเสรีทางการค้าทำให้เผชิญกับปัญหาที่ตามมากับธุรกิจประเภทกิจการข้ามชาติ ซึ่งบางครั้งเข้ามาด้วยอิทธิพลก่อให้เกิดปัญหาการทุจริตในส่วนต่าง ๆ เกิดปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติ เกิดการฟอกเงิน ตามมาอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้นโยบายการดำเนินงานทางการค้าที่ผูกขาดตลาดและกีดกันทางการค้า ทั้งภายในและภายนอกประเทศ ส่งผลให้ ภาคธุรกิจ เอกชนมีค่านิยมในการให้สินบนกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อมุ่งหวังให้อำนวยความสะดวกกับตนเอง และเกิดปัญหาอาชญากรรมปกขาวในภาคธุรกิจ เกิดการทุจริตใหญ่ ๆ และการทุจริตเล็ก ๆ เช่น ส่วยรายวัน กลายเป็น เรื่องแลกเปลี่ยนระหว่างผู้ให้กับผู้รับ

S - Social มิติทางสังคม บริบทสังคมที่ยังไม่เอื้อต่อการปฏิรูป พัฒนาและเปลี่ยนแปลง กระบวนทัศน์ในการทำงานด้านการป้องกันการทุจริตและส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม เนื่องจากสังคมไทยมีวัฒนธรรมยอมรับ ระบบอุปถัมภ์ รอมชอม และประชาชนยังขาดค่านิยมร่วมในการร่วมต้านทุจริต และยังเห็นประโยชน์ส่วนตน มากกว่าประโยชน์สาธารณะหรือประโยชน์ของชาติบ้านเมือง

T - Technology มิติทางเทคโนโลยี การดำเนินธุรกรรมทางธุรกิจในปัจจุบันได้พัฒนา โดยนำเทคโนโลยีเข้ามาเป็นเครื่องมือ เป็นรูปแบบไซเบอร์ เกิดการบิดเบือนและใช้ช่องทางในการทุจริต เช่น ระบบ e-bidding และ e-market เป็นต้น

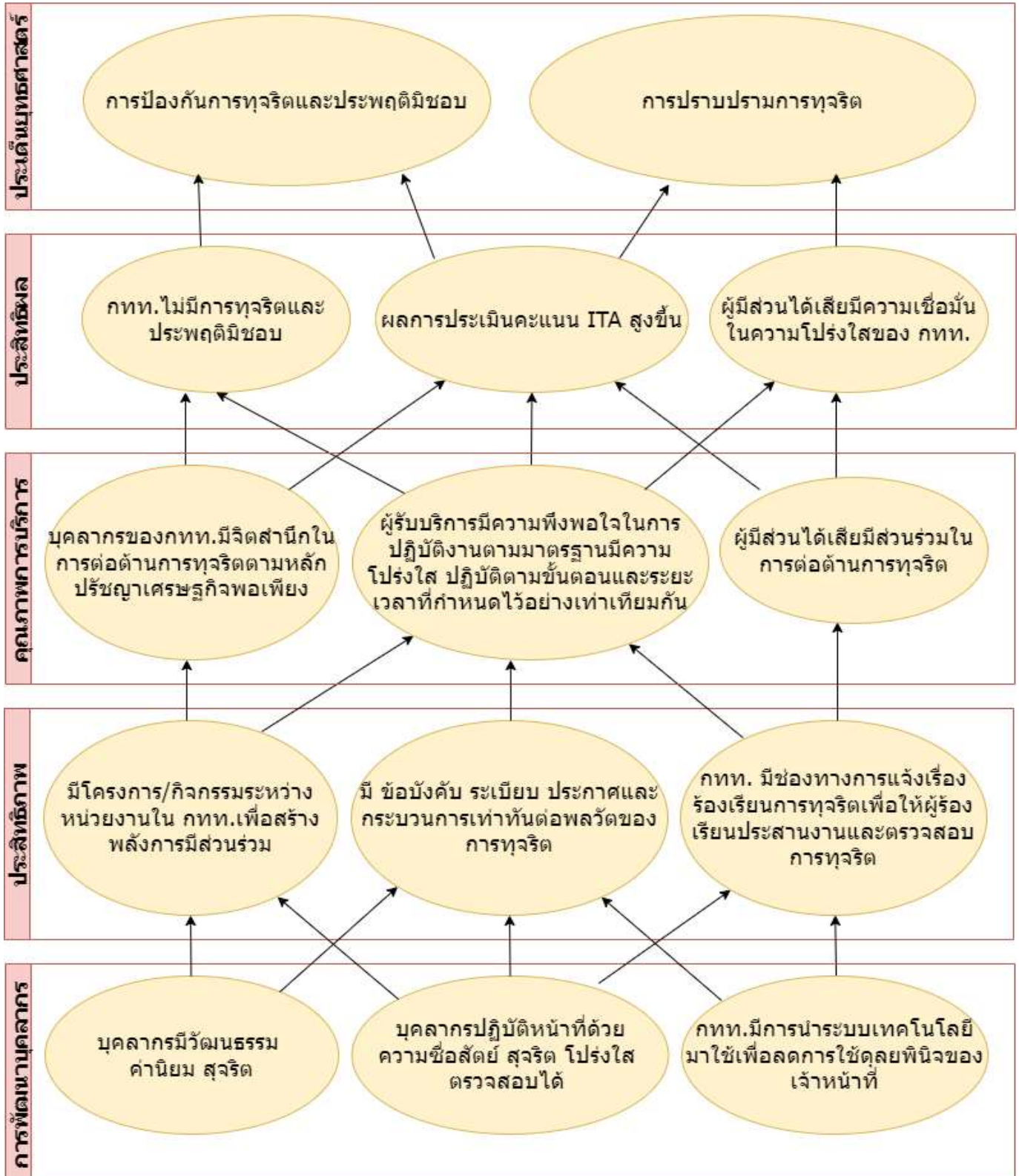
L - Legal มิติทางกฎหมาย กระบวนการทางกฎหมายที่มีขั้นตอนซ้ำซ้อนและมากเกินไปจนเกิดความจำเป็น ก่อให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินคดี และขาดการบังคับใช้กฎหมายที่มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว เด็ดขาด การทำงานยังคงยึดติดกับกับขั้นตอนทางกฎหมายที่ยากต่อการปฏิบัติ ส่วนการตรวจสอบทรัพย์สินซึ่งถือเป็นเครื่องมือที่สำคัญของการปราบปรามการทุจริต และการขัมมูรร้ายผิดปกติ ที่มุ่งเน้นการตรวจสอบเชิงปริมาณมากกว่าการตรวจสอบเชิงคุณภาพ จนเป็นปัญหาในการดำเนินงานที่ล่าช้าและสร้างปัญหาสะสม

I - International มิติทางด้านต่างประเทศ ต่างประเทศไม่เชื่อถือต่อความโปร่งใส และการบริหารงานภาครัฐไทย ซึ่งภาครัฐไทยขาดการดำเนินการตามพันธกรณี ที่ตกลงตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (UNCAC : United Nations Convention against Corruption 2003)

G - Government มิติทางด้านนโยบายรัฐบาล/ระบบราชการ เกิดการทุจริตในภาครัฐอย่างต่อเนื่อง จนประชาชนมีทัศนคติในแง่ลบกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงเป็นอุปสรรคต่อการสร้างความร่วมมือ ในการป้องกันการทุจริตกับประชาชน อีกทั้งประชาชนยังมองว่าหน่วยงานของรัฐไม่มีความจริงจังต่อการแก้ไข ปัญหาทุจริต เป็นเพียงแต่ทำตามข้อตกลง ตัวชี้วัด ขาดความต่อเนื่องและยังพบว่าบางหน่วยงานสร้างเอกสารหลักฐานขึ้นมาเพื่อให้ผ่านตัวชี้วัดเท่านั้น

วิสัยทัศน์ : การทำเรือแห่งประเทศไทยเป็นองค์กรแห่งความโปร่งใส ไร้ทุจริต และมีธรรมาภิบาลอย่างยั่งยืน

พันธกิจ : สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกย่องธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ และปฏิรูปกระบวนการป้องกันปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีมาตรฐานสากล



แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ 2566 - 2570

วิสัยทัศน์

การทำเรือแห่งประเทศไทยเป็นองค์กรแห่งความโปร่งใส ไร้ทุจริต และมีธรรมาภิบาลอย่างยั่งยืน

พันธกิจ

สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกระดับธรรมาภิบาล ในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการและปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีมาตรฐานสากล

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์

คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของ กทท. มีค่าคะแนนสูงกว่า ร้อยละ 85

ยุทธศาสตร์ / กลยุทธ์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

- กลยุทธ์ที่ 1 ปลุกและปลูกจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดี มีวัฒนธรรมสุจริตและการปลูกฝังหล่อหลอมวัฒนธรรมในกลุ่ม เด็กและเยาวชนทุกช่วงวัย ทุกระดับ
- กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความสะอาดปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต
- กลยุทธ์ที่ 3 ปรับ"ระบบ"เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ
- กลยุทธ์ที่ 4 ปรับระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงาน

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การปราบปรามการทุจริต

- กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกการปราบปรามการทุจริต
- กลยุทธ์ที่ 2 พัฒนาการจัดการองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต

ยุทธศาสตร์ รัฐวิสาหกิจ

ยุทธศาสตร์ที่ 5 ส่งเสริมระบบธรรมาภิบาลให้มีความโปร่งใสและมีคุณธรรม

เป้าประสงค์ ยุทธศาสตร์ตาม แผนวิสาหกิจ

ยุทธศาสตร์ที่ 6 : พัฒนาศูนย์กลางอย่างมีส่วนร่วมเพื่อการเติบโตอย่างยั่งยืน

กลยุทธ์ที่ 6.2 : พัฒนาระบบการกำกับดูแลที่ดีเพื่อการเติบโตอย่างยั่งยืน

การติดตาม ประเมินผล

กองกำกับดูแลองค์กร สำนักบรรษัทภิบาล รวบรวมผลการดำเนินงาน ก่อนนำเสนอ สำนักงาน ป.ป.ช.และศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงคมนาคม

แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของ กทท. ประจำปีงบประมาณ 2566 - 2570

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การป้องกันทุจริตและประพฤติมิชอบ

กลยุทธ์ที่ 1 ปลุกและปลุกจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดีมีวัฒนธรรมสุจริตและการปลูกฝังหล่อหลอมวัฒนธรรมในกลุ่มเด็กและเยาวชนทุกช่วงวัย ทุกระดับ

- 1. กิจกรรมวันธรรมาภิบาล
- 2. กิจกรรมคัดเลือกพนักงานเข้ารับรางวัลคนต้นแบบคมนาคม
- 3. กิจกรรมอบรม พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา
- 4. โครงการเผยแพร่บทความด้านธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม

กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความสะอาดปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต

- 5. กิจกรรมผู้บริหารระดับสูงสื่อสารเจตนารมณ์ในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- 6. กิจกรรมสัมมนาเรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของ กทท.
- 7. กิจกรรมฝึกอบรมในเรื่องการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (COI)
- 8. รายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของบุคลากรของ กทท.
- 9. กิจกรรมฝึกอบรมพนักงานหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา

กลยุทธ์ที่ 3 ปรับ"ระบบ"เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ

- 10. กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- 11. กิจกรรมการสอบทานการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของ กทท.

กลยุทธ์ที่ 4 ปรับระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงาน

- 12. โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของ กทท.
- 13. กิจกรรมบริการตรวจสอบติดตามสถานะตู้สินค้าภายในเขตท่าเรือกรุงเทพ
- 14. กิจกรรมการเข้าร่วมสังเกตการณ์รับและเปิดช่อง/ติดตามการจัดซื้อจัดจ้าง (ฝ่ายตรวจสอบ)
- 15. กิจกรรมสหภาพแรงงานฯ กทท. เข้าร่วมสังเกตการณ์ ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างรวมทั้งการตรวจรับและการตรวจการจ้าง โครงการที่มีวงเงิน 1 ล้านบาทขึ้นไป
- 16. โครงการปรับปรุงคู่มือประชาชนที่เกี่ยวข้องกับการค้าการลงทุนเพื่อขับเคลื่อนปีแห่งการอำนวยความสะดวกในการพิจารณา อนุมัติ อนุญาตของทางราชการ ต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบ

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การปราบปรามการทุจริต

กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกการปราบปรามการทุจริต

- 17. กิจกรรมจัดการซื้อร้องเรียนการทุจริตของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด
- 18. กิจกรรมสอบทานกระบวนการรับและดำเนินการเรื่องร้องเรียนการทุจริตของ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตของ กทท.

กลยุทธ์ที่ 2 พัฒนาการจัดการองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต

- 19. โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบให้เข้าร่วมการประชุม/สัมมนา กับหน่วยงานภายนอก

โครงการ/กิจกรรม แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ 2566 - 2570

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาระบบการและรูปแบบของการป้องกันการทุจริตให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริตเพื่อให้สามารถระงับยับยั้งการทุจริตได้อย่างเท่าทันไม่ก่อให้เกิดความเสียหายรวมทั้งมุ่งเน้นการพัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพทั้งระดับบุคคลและระดับองค์กร โดยสร้างจิตสำนึกและค่านิยมให้ทุกภาคส่วนตื่นตัวและละอายต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรก่อนภาครัฐและกำหนดมาตรการให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินงานอย่างโปร่งใส

วัตถุประสงค์ของยุทธศาสตร์ที่ 1

1. เพื่อสร้างวัฒนธรรมและค่านิยมสุจริตที่ยึดประโยชน์สาธารณะมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและต่อต้านการทุจริตการทุจริตและประพฤติมิชอบทุกรูปแบบของบุคลากรในสังกัดการทำเรื่องแห่งประเทศไทยและผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง
2. เพื่อส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ราชการอย่างเปิดเผย โปร่งใส ถูกต้อง เป็นธรรม ไม่คดโกง สร้างธรรมาภิบาลในการบริหารงานตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรของการทำเรื่องแห่งประเทศไทย
3. เพื่อสนับสนุนให้การดำเนินงานของการทำเรื่องแห่งประเทศไทยมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอนการดำเนินงาน และมีความเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต
4. เพื่อสร้างมาตรฐานที่โปร่งใสในกระบวนการบริการของภาครัฐ ลดขั้นตอนกระบวนการและระยะเวลาในการปฏิบัติงานด้วยวิธีปฏิบัติที่ชัดเจนตรวจสอบได้ ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อลดลดการใช้ดุลยพินิจของผู้มีอำนาจในการพิจารณา อนุมัติ อนุญาต รวมถึงการสร้าง ความโปร่งใสในการบริการข้อมูลภาครัฐทั้งระบบ

เป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ที่ 1

- การทำเรื่องแห่งประเทศไทยร่วมสร้างสังคมสุจริตและต่อต้านการคอร์รัปชันในทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัดเชิงเชิงยุทธศาสตร์ที่ 1

- ระดับผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของ การทำเรื่องแห่งประเทศไทย

งบประมาณที่ใช้ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ที่ 1 850,000 บาท

กลยุทธ์ที่ 1 ปลุกและปลุกจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดีมีวัฒนธรรมสุจริตและการปลูกฝังหล่อหลอมวัฒนธรรม ในกลุ่มเด็กและเยาวชนทุกช่วงวัย ทุกระดับ

- **เป้าหมาย** เพื่อสร้างวัฒนธรรมและค่านิยมสุจริตที่ยึดประโยชน์สาธารณะมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและต่อต้านการทุจริตการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ทุกรูปแบบของบุคลากรในสังกัดการทำเรือแห่งประเทศไทยและผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
1. กิจกรรมวันธรรมภิบาล	- เพื่อรณรงค์ให้ ผู้ปฏิบัติงานใน หน่วยงานและผู้มี ส่วนได้เสียทุกกลุ่ม เข้ามามีส่วนร่วม ในการรณรงค์เพื่อ ป้องกันการทุจริต	- จำนวน ผู้เข้าร่วม กิจกรรม	- ระดับ คะแนนการ ประเมินความ พึงพอใจของ กิจกรรม	- เชิงปริมาณ 50 คน - เชิงคุณภาพ ร้อยละ 80		✓			500,000	กองกำกับ ดูแลองค์กร สำนัก บรรษัทภิบาล
2. กิจกรรมคัดเลือกพนักงาน เข้ารับรางวัลคนต้นแบบ คมนาคม	- เพื่อส่งเสริมและ ยกย่องเชิดชูเกียรติ บุคลากรที่มีความ ซื่อสัตย์ สุจริตและ มีความประพฤติดี ตั้งมั่นในความ ถูกต้องและเพื่อ เป็นแบบอย่างที่ดี ให้บุคลากรใน หน่วยงาน	- พนักงานที่ ได้รับการ คัดเลือก เข้ารับรางวัล วิเชียรเมธีฉาย	- พนักงานที่ รับรางวัล วิเชียรเมธีฉาย ได้รับการ คัดเลือกเป็น บุคคลต้นแบบ ด้านความ โปร่งใส กระทรวง คมนาคม	- เชิงปริมาณ 1 ท่าน - เชิงคุณภาพ ร้อยละ 100	✓	✓	✓		-	คณะกรรมการ การบริหาร กองทุนวิเชียร เมธีฉาย
3. กิจกรรมอบรม หัวข้อ “พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา” ให้แก่ เยาวชน รอบชุมชน	- สร้างทัศนคติ ปลุกจิตสำนึก ให้กับเยาวชนให้มี คุณธรรม จริยธรรม	- ผู้เข้ารับ การฝึกอบรม	- ระดับความ เข้าใจในเรื่อง พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา ของเยาวชน	- เชิงปริมาณ 30 คน - เชิงคุณภาพ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80			✓		50,000	วิทยากรจิต อาสา 904 ของ กทท.

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
4. โครงการเผยแพร่บทความด้านธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม	- เพื่อเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการป้องกัน การทุจริตให้แก่ผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน	- จำนวนบทความที่เผยแพร่	- จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตของพนักงานซึ่งถูกละเลยทางวินัยหรืออาญา	- เชิงปริมาณ 12 บทความ - เชิงคุณภาพ 2 ข้อร้องเรียน	✓	✓	✓	✓	-	กองกำกับดูแลองค์กรสำนักบรรษัทภิบาล

กลยุทธ์ที่ 2 กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความสะอาดปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต

- **เป้าหมาย** เพื่อส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ราชการอย่างเปิดเผย โปร่งใส ถูกต้อง เป็นธรรม ไม่คดโกง สร้างธรรมาภิบาลในการบริหารงานตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรของการท่าเรือแห่งประเทศไทย

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
5. กิจกรรมผู้บริหารระดับสูงสื่อสารเจตนารมณ์ในการต่อต้านการทุจริตและส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม	- เพื่อให้ผู้บริหารสูงสุดแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารงานอย่างโปร่งใสมีธรรมาภิบาล	- มีการประกาศเจตจำนงสุจริตในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบว่าจปฏิบัติงานโดยยึดหลักธรรมาภิบาล	- จำนวนผู้บริหารและพนักงานรับทราบนโยบายและเจตจำนงสุจริตในการบริหารงาน	- เชิงปริมาณ 1 นโยบาย/ประกาศ - เชิงคุณภาพ ร้อยละ 80 ของพนักงานทั้งหมดในองค์กร	✓				-	กองกำกับดูแลองค์กรสำนักบรรษัทภิบาล

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
6. กิจกรรมการบรรยาย สร้างความรู้ความเข้าใจใน เรื่องการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA)	- เพื่อยกระดับผล คะแนนการ ประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส ในการดำเนินงาน ของ กทท. ให้เป็นไปตาม เกณฑ์ที่กำหนด	- จำนวนผู้ เข้ารับการ ฟังบรรยาย	- ระดับความ เข้าใจในเรื่อง การประเมิน คุณธรรมและ ความโปร่งใส ของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA)	- เชิงปริมาณ 50 คน - เชิงคุณภาพ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 85		✓			100,000	กองกำกับ ดูแลองค์กร สำนัก บรรษัทภิบาล
7. กิจกรรมการฝึกอบรม เรื่องการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวม แก่ บุคลากร กทท.	- เพื่อปรับฐาน ความคิดปลูกฝัง ค่านิยมและสร้าง จิตสำนึกในการ ต่อต้านการทุจริต ให้แก่บุคลากรของ การทำเรือแห่ง ประเทศไทยโดย อบรมให้ความรู้ พนักงานสามารถ แยกแยะระหว่าง ประโยชน์ส่วน บุคคลและประโยชน์ ส่วนรวมและ ผลักดันให้เกิด สังคมที่ไม่ทนต่อ การทุจริต	- ผู้เข้ารับ การฝึกอบรม	- ระดับความ เข้าใจในเรื่อง การขัดกัน ระหว่าง ประโยชน์ส่วน บุคคลกับ ประโยชน์ ส่วนรวมของ ผู้เข้ารับฟัง การบรรยาย	- เชิงปริมาณ 50 คน - เชิงคุณภาพ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80		✓			100,000	กองกำกับ ดูแลองค์กร สำนัก บรรษัทภิบาล

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
8. รายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของบุคลากรของ กทท.	เพื่อเสริมสร้างค่านิยมสุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรของ กทท.	- จำนวนบุคลากรของ กทท. ลงนามในแบบรายงานฯ	- ร้อยละของบุคลากรของ กทท. ไม่มีการขัดกันทางผลประโยชน์ฯ	- เชิงปริมาณ จำนวนบุคลากรทั้งหมดของ กทท. - เชิงคุณภาพ บุคลากรของ กทท. ไม่มีการขัดกันทางผลประโยชน์ฯ				✓	-	กองกำกับดูแลองค์กร
9. กิจกรรมฝึกอบรมพนักงานหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา	- ผู้เข้ารับการฝึกอบรมร่วมต่อต้านทุจริตมีความรับผิดชอบต่อตนเอง สังคม และประเทศชาติ ไม่เพิกเฉยต่อการกระทำทุจริตที่เกิดขึ้น	- ผู้เข้ารับการฝึกอบรม	- ระดับความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา	- เชิงปริมาณ 30 คน - เชิงคุณภาพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80		✓			-	กองพัฒนาบุคคล

กลยุทธ์ที่ 3 ปรับ"ระบบ"เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤตินิชอบในหน่วยงานภาครัฐ

- **เป้าหมาย** เพื่อสนับสนุนให้การดำเนินงานของการทำเรือแห่งประเทศไทยมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอนการดำเนินงาน และมีความเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
10. กิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤตินิชอบ	- เพื่อให้ได้รับข้อมูลประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤตินิชอบสำหรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของ กทท. - เพื่อจัดทำแบบรายงานการประเมินความเสี่ยงทุจริตของ กทท. เสนอศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตกระทรวงคมนาคมตามแนวทางการวางระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤตินิชอบของกระทรวงคมนาคม	- ร้อยละของหน่วยงานระดับกองที่เข้าร่วมโครงการสัมมนาต่อหน่วยงานทั้งหมด	- ร้อยละของข้อมูลประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤตินิชอบของหน่วยงานระดับกองครบถ้วน	- เชิงปริมาณ 100 % - เชิงคุณภาพ 100 %	✓	✓	✓		100,000	สำนักบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
11. กิจกรรมการสอบทานการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของ กทท.	- เป็นกลไกการป้องกันการทุจริต - มีความเท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต - เปลี่ยนแปลงสู่กระบวนการทำงานเชิงรุก	- ร้อยละของการสอบทานทุกแผนงานที่กำหนดไว้ในแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของ กทท.	- ร้อยละของการสอบทานการดำเนินงานให้เป็นไปตามมาตรการที่กำหนดไว้ในแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของ กทท.	- เชิงปริมาณ 100 % - เชิงคุณภาพ 100 %			✓	✓	-	ฝ่ายตรวจสอบ

กลยุทธ์ที่ 4 ปรับระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงาน

- **เป้าหมาย** เพื่อสร้างมาตรฐานที่โปร่งใสในกระบวนการบริการของภาครัฐ ลดขั้นตอนกระบวนการและระยะเวลาในการปฏิบัติงานด้วยวิธีปฏิบัติที่ชัดเจน ตรวจสอบได้ ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อลดการใช้ดุลพินิจของผู้มีอำนาจในการพิจารณา อนุมัติ อนุญาต รวมถึงการสร้าง ความโปร่งใสในการบริการข้อมูลภาครัฐทั้งระบบ

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
12. โครงการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (ITA)	- เพื่อให้หน่วยงาน สามารถนำไปใช้ในการ ปรับปรุง พัฒนาองค์กรให้มี ประสิทธิภาพใน การปฏิบัติงาน เพื่อให้เกิดความ โปร่งใสลดโอกาส การทุจริตในทุก รูปแบบ	- ร้อยละ ความสำเร็จ ของแผนการ ดำเนินการ ประเมิน คุณธรรมและ ความโปร่งใส ของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA) ของ กทท. หน่วยงาน ภาครัฐ	- ค่าคะแนน เฉลี่ยการ ประเมิน คุณธรรมและ ความโปร่งใส ของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA) ของ กทท.	- เชิงปริมาณ 100 % - เชิงคุณภาพ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 85		✓	✓	✓	-	กองกำกับ ดูแลองค์กร สำนัก บรรษัทภิบาล
13. กิจกรรมบริการตรวจ ติดตามสถานะของตู้สินค้า ภายในเขตท่าเรือกรุงเทพ BKP I -Service	- เพื่ออำนวยความสะดวกให้ ผู้ใช้บริการสามารถ ตรวจสอบ ติดตาม สถานะการบรรทุก ขนถ่ายตู้สินค้า ตารางการทำงาน ของเรือบรรทุกตู้ สินค้า ณ ท่าเรือ กรุงเทพ ได้ทุก เวลาทุกสถานที่	จำนวนครั้งที่ เข้าใช้ระบบ ต่อไตรมาส	ระดับความพึง พอใจของผู้ใช้ Application	- เชิงปริมาณ ไม่น้อยกว่า 1,000 ครั้ง - เชิงคุณภาพ ไม่น้อยกว่า ระดับ 3	✓	✓	✓	✓	เป็นงาน ภายใต้งาน จ้างเหมา บริการ ระบบ ให้บริการ ท่าเทียบเรือ ตู้สินค้า (CTMS)	ฝ่าย เทคโนโลยี สารสนเทศ

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
14. กิจกรรมการเข้าร่วม สังเกตการณ์รับและเปิดซอง/ ติดตามการจัดซื้อจัดจ้าง	- เพื่อปรับปรุง แก้ไขและพัฒนา กลไกกระบวนการ การดำเนินงาน ด้านการป้องกัน และปราบปรามการ ทุจริตแบบบูรณา การให้มีประสิทธิภาพ เพิ่มขึ้นและเท่าทัน ต่อสถานการณ์การ ทุจริตในปัจจุบัน	- ร้อยละของ การเข้าร่วม ของเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบที่ เข้าร่วม สังเกตการณ์ รับและเปิด ซองการจัดซื้อ จัดจ้างที่มี วงเงินตั้งแต่ 5 ล้านบาทขึ้นไป และ 1 ล้าน บาทขึ้นไปที่มี นัยสำคัญ	- ร้อยละของ หน่วยงานมี การดำเนินงาน เป็นไปตาม กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่ กำหนด	- เชิงปริมาณ 100 % - เชิงคุณภาพ 100 %	✓	✓	✓	✓	-	ฝ่าย ตรวจสอบ
15. กิจกรรมสหภาพ แรงงานรัฐวิสาหกิจ กทท. เข้าร่วมสังเกตการณ์ใน กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง รวมทั้งการตรวจ การรับ และการตรวจการจ้าง โครงการที่มีวงเงินตั้งแต่ 1 ล้านบาท ขึ้นไป	- เพื่อปรับปรุง แก้ไขและพัฒนา กลไกกระบวนการ การดำเนินงาน ด้านการป้องกัน และปราบปรามการ ทุจริตแบบบูรณา การให้มีประสิทธิภาพ เพิ่มขึ้นและเท่าทัน ต่อสถานการณ์การ ทุจริตในปัจจุบัน	- ร้อยละของ การเข้าร่วม ของผู้แทน สหภาพฯ เข้าร่วม สังเกตการณ์ โครงการที่มี วงเงินเกิน 1 ล้านบาท	- ร้อยละของ หน่วยงานมี การดำเนินงาน เป็นไปตาม กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่ กำหนด	- เชิงปริมาณ ร้อยละ 80 - เชิงคุณภาพ 100 %	✓	✓	✓	✓	-	สหภาพ แรงงาน รัฐวิสาหกิจ กทท.

หมายเหตุ - พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 - ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 - กฎกระทรวงและคำสั่งอื่นๆที่เกี่ยวข้อง
รวมถึงการจ้างที่ปรึกษาได้ปฏิบัติตามแนวทางที่กำหนดของสำนักบริหารหนี้สาธารณะกระทรวงการคลัง

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
16. โครงการปรับปรุงคู่มือประชาชน	- เพื่อแสดงกระบวนการขั้นตอน เอกสารอย่างชัดเจนลดดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่	- จำนวนคู่มือที่ได้รับปรับปรุงเพิ่มเติม	- ข้อร้องเรียนด้านการให้บริการ (สำหรับคู่มือประชาชนที่เผยแพร่)	- เชิงปริมาณ 1 คู่มือ - เชิงคุณภาพ ไม่เกิน 3 ข้อร้องเรียนต่อไตรมาส	✓	✓	✓	✓	-	กองข้อมูลข่าวสาร

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 การปราบปรามการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การส่งเสริมการปรับปรุงกระบวนการและกลไกที่เกี่ยวข้องในการปราบปรามการทุจริตอย่างต่อเนื่องให้มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นควบคู่ไปกับการปรับปรุงระบบข้อมูลเรื่องร้องเรียนที่เชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานต่อต้านการทุจริตที่เกี่ยวข้องเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ

วัตถุประสงค์ของยุทธศาสตร์

1. เพื่อปรับกระบวนการทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตเข้าสู่ระบบดิจิทัลมาใช้ในการกระบวนการทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตให้ได้มาตรฐานสากลและเป็นมาตรฐานเดียวกัน
2. เพื่อพัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสหวิทยาการของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริตเพื่อให้มีความรู้/ทักษะ/ขีดความสามารถที่เป็นมาตรฐานและเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 2

- การทำเรือแห่งประเทศไทย พัฒนากลไก มาตรการควบคุม กำกับติดตามในการบริหารจัดการป้องกันการทุจริตที่มีประสิทธิภาพเท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต

ตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์ที่ 2

- กระบวนการสอบสวนคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนดไม่เกิน ร้อยละ 20

งบประมาณที่ใช้ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ที่ 2 ไม่มีการใช้งบประมาณ

กลยุทธ์ที่ 1 เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกปราบปรามการทุจริต

- **เป้าหมาย** เพื่อปรับกระบวนการทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตเข้าสู่ระบบดิจิทัลมาใช้ในกระบวนการทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตให้ได้มาตรฐานสากลและเป็นมาตรฐานเดียวกัน

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
17. กิจกรรมการจัดการ ข้อร้องเรียนการทุจริต ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้าน การทุจริต การทำเรื่องแห่ง ประเทศไทย (ศปท.กทท.)	- เพื่อบูรณาการ กระบวนการ ดำเนินงาน ด้านการต่อต้าน การทุจริตของ หน่วยงานใน กทท.และ หน่วยงานที่ เกี่ยวข้องให้มี ประสิทธิภาพ เพิ่มขึ้น	- ร้อยละของ ความสำเร็จ การจัดการ ข้อร้องเรียน การทุจริตของ ศปท.กทท. เป็นไปตาม กรอบ ระยะเวลาที่ กำหนด	- ร้อยละของ ความสำเร็จ การรายงาน การจัดการ ข้อร้องเรียน การทุจริตของ ศปท.กทท. ไปยัง หน่วยงาน ภายนอก ตามเวลาที่ กำหนด	- เชิงปริมาณ 100 % - เชิงคุณภาพ 100 %	✓	✓	✓	✓	-	ศูนย์ ปฏิบัติการ ต่อต้านการ ทุจริตของ กทท.

หมายเหตุ: หน่วยงานภายนอก ได้แก่ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงคมนาคม , สำนักงานป้องกันปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
18. กิจกรรมสอบทานกระบวนการรับและดำเนินการเรื่องร้องเรียนการทุจริตของ ศปท.กทท.	- เป็นกลไกการป้องกันการทุจริต - มีความเท่าทันสถานการณ์การทุจริต - เปลี่ยนแปลงสู่กระบวนการทำงานเชิงรุก - ศปท.กทท.มีการรับและดำเนินการเรื่องร้องเรียนการทุจริตเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้	- ร้อยละการสอบทานการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตของ ศปท.กทท.	- ร้อยละของการดำเนินการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตของ ศปท.กทท.เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	- เชิงปริมาณ 100 % - เชิงคุณภาพ 100 %	✓	✓	✓	✓	-	ฝ่ายตรวจสอบ

กลยุทธ์ที่ 2 พัฒนาการจัดการองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต

- **เป้าหมาย** เพื่อพัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสหวิทยาการของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริตเพื่อให้มีความรู้/ทักษะ/ขีดความสามารถที่เป็นมาตรฐานและเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด		ค่าเป้าหมาย	การดำเนินการ				งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ
		เชิงปริมาณ	เชิงคุณภาพ		ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4		
19. โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานการต่อต้านการทุจริตและส่งเสริมคุณธรรมให้เข้าร่วมการประชุม/สัมมนากับหน่วยงานภายนอก	- เพื่อปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากลไกกระบวนการดำเนินงานด้านการต่อต้านการทุจริตและการประพตมิชอบแบบบูรณาการให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นและเท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริตในปัจจุบัน	จำนวนกิจกรรม/โครงการที่บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการต่อต้านการทุจริตและประพตมิชอบเข้าร่วม	ร้อยละของจำนวนรายงานผลการศึกษา , ฝึกอบรม , ด้งาน , ประชุมหรือสัมมนา	- เชิงปริมาณ 5 กิจกรรม - เชิงคุณภาพ 100 %	✓	✓	✓	✓	-	กองกำกับดูแลองค์กรสำนักบรรษัทภิบาล



ขั้นตอนการดำเนินงาน
แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ
การท่าเรือแห่งประเทศไทย
ประจำปีงบประมาณ 2566 (Action Plan)

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

กลยุทธ์ที่ 1 ปลุกและปลูกจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดีมีวัฒนธรรมสุจริตและการปลูกฝังหล่อหลอมวัฒนธรรมในกลุ่มเด็กและเยาวชนทุกช่วงวัยทุกระดับ

1. กิจกรรมวันธรรมภิบาล
2. กิจกรรมคัดเลือกพนักงานเข้ารับรางวัลคนต้นแบบคมนาคม
3. กิจกรรมอบรม “พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา”
4. โครงการเผยแพร่บทความด้านธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม

กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความสะอาดปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต

5. กิจกรรมผู้บริหารระดับสูงสื่อสารเจตนารมณ์ในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
6. กิจกรรมสัมมนาเรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของ กทท.
7. กิจกรรมอบรมในเรื่องการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม (COI)
8. รายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของบุคลากรของ กทท.
9. กิจกรรมฝึกอบรมพนักงานหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา

กลยุทธ์ที่ 3 ปรับ “ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ

10. กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบ
11. กิจกรรมสอบทานการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของ กทท.

กลยุทธ์ที่ 4 ปรับระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการลดการใช้ดุลยพินิจในการปฏิบัติงาน

12. โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของ กทท.
13. กิจกรรมบริการตรวจสอบติดตามสถานะตู้สินค้าภายในเขตท่าเรือกรุงเทพ
14. กิจกรรมเข้าร่วมสังเกตการณ์และและเปิดช่อง/ติดตามการจัดซื้อจัดจ้าง (ฝ่ายตรวจสอบ)
15. กิจกรรมสหภาพแรงงานฯ กทท. เข้าร่วมสังเกตการณ์ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างรวมทั้งการตรวจรับและการตรวจการจ้าง โครงการที่มีวงเงิน 1 ล้านบาทขึ้นไป
16. โครงการปรับปรุงคู่มือประชาชนที่เกี่ยวข้องกับการค้าการลงทุนเพื่อขับเคลื่อนปีแห่งการอำนวยความสะดวกในการพิจารณา อนุมัติ อนุญาตของทางราชการต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบ



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566
แผนงาน/กิจกรรม : กิจกรรมวันธรรมาภิบาล

แผนงานที่ 1

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนักกิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. ประชุมวางแผนการดำเนินงานและกำหนดกลุ่มเป้าหมาย/ประมาณการค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานแต่ละขั้นตอน	5			5%										500,000	
2. ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และทีมวิทยากรที่มีความรู้ความชำนาญเฉพาะด้านมาให้ความรู้ในหัวข้อที่กำหนดพร้อมจัดทำหนังสือเชิญวิทยากร	5			5%											
3. จัดทำบันทึกขออนุมัติจัดกิจกรรม	5				5%										
4. จัดทำบันทึกเชิญผู้บริหารและพนักงานเข้าร่วมงาน	5					5%									
5. ดำเนินการจัดกิจกรรม - งานวันธรรมาภิบาลต่อต้านคอร์รัปชัน	30						80%								
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)				10	5	5	80								
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100			10	15	20	100								



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566
แผนงาน/กิจกรรม : กิจกรรมคัดเลือกพนักงานเข้ารับรางวัลคนต้นแบบคมนาคม

แผนงานที่ 2

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนักกิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. จัดทำบันทึกเสนอ อทร. เพื่อขอแต่งตั้งประธานกรรมการ	5			5%										-	
2. จัดทำบันทึกเรียน อ.ทกท. อ.ทลฉ. อ.ฝบ. อ.ฝง. ออกม. เพื่อแต่งตั้งผู้แทนหน่วยงานเป็นกรรมการ	5			5%											
3. ประสาน ฝง. ตรวจสอบข้อมูลฐานะการเงินของกองทุนวิเชียรเมธีฉาย	5			5%											
4. ทำบันทึกเสนอฝ่ายหรือสำนักเพื่อตั้งคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกพนักงานในสังกัดและเสนอชื่อพนักงานเพื่อพิจารณา	40				20%	20%									
5. ประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ 1 เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ และแนวทางการพิจารณา	5				5%										
6. ตรวจสอบประวัติพนักงานจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่ส่งรายชื่อเข้ารับพนักงานการพิจารณา	10					5%	5%								
7. ประชุมคณะกรรมการบริหาร ครั้งที่ 2 - 4 เพื่อพิจารณาคัดเลือกพนักงานที่ได้รับรางวัล	10						5%	5%							
8. เสนอรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกนำเรียน อทร. อนุมัติ	10							10%							
9. มอบรางวัลให้แก่พนักงาน	10								10%						
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)				15	25	25	10	15	10						
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100			15	40	65	75	90	100						



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566
แผนงาน/กิจกรรม : กิจกรรมฝึกอบรม “พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา”

แผนงานที่ 3

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนักกิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (ล้านบาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. วางแผนการดำเนินงาน กำหนดรายละเอียดกิจกรรม และประมาณการค่าใช้จ่ายประสานเรียนเชิญทีมวิทยากร ประสานโรงเรียน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมจัดกิจกรรม	15								15%					0.100	
2. จัดทำบันทึกขออนุมัติจัดกิจกรรม	5								5%						
3. ประสานและจัดทำบันทึกเรียนเชิญผู้บริหารเป็นประธานในพิธีเปิดกิจกรรม และจัดเตรียมคำกล่าวเปิดงาน	5								5%						
4. เตรียมการจัดกิจกรรม เช่น เบิกเงินยืมทดรอง อาหาร อุปกรณ์ คำกล่าวรายงาน แบบประเมินผลเป็นต้น	20								10%	10%					
5. จัดอบรมคุณธรรมจริยธรรมให้แก่เยาวชนในโรงเรียนโดยรอบ กทท. จำนวน 1 แห่ง	30										30%				
6. สรุปประเมินผลการจัดกิจกรรม เสนอผู้บังคับบัญชาตามสายงาน และส่งใช้เงินยืมทดรอง	25										25%				
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)									35	10	55				
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100								35	45	100				



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566
แผนงาน/กิจกรรม : โครงการเผยแพร่บทความด้านธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม

แผนงานที่ 4

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนักกิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. จัดเตรียมเนื้อหาข้อมูล	40%	10%			10%			10%			10%			-	
2. เผยแพร่บทความและความรู้ในสื่อประชาสัมพันธ์	60%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%		
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)		15	5	5	15	5	5	15	5	5	15	5	5		
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100	15	20	25	40	45	50	65	70	75	90	95	100		

แผนงานที่ 5

[illegible]



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566
แผนงาน/กิจกรรม : กิจกรรมสัมมนาเรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสใน
การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของ กทท.

แผนงานที่ 6

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนักกิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. วางแผนการดำเนินงาน กำหนดรายละเอียดกิจกรรม และประมาณการค่าใช้จ่าย	5				5%									100,000	
2. จัดทำบันทึกขออนุมัติจัดกิจกรรม	5				5%										
3. ประสานเรียนเชิญวิทยากร พร้อมจัดทำจดหมายเชิญวิทยากร	5				5%										
4. จัดทำบันทึกถึงหน่วยงานเพื่อให้ส่งรายชื่อพนักงานเข้าร่วมกิจกรรม รวบรวมรายชื่อจัดทำใบลงทะเบียน	10					10%									
5. จัดทำบันทึกเรียนเชิญผู้บริหารเป็นประธานในพิธีและเข้าร่วมกิจกรรม พร้อมจัดเตรียมคำกล่าวรายงาน/ คำกล่าวเปิดงาน	5					5%									
6. เตรียมการจัดกิจกรรมเช่นเบิกเงินยืมตรงสถานที่ อาหาร อุปกรณ์ แบบประเมินผล เอกสารประกอบบรรยาย เป็นต้น	20					20%									
7. จัดการบรรยายเรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	30						30%								
8. สรุปประเมินผลการจัดกิจกรรม เสนอผู้บังคับบัญชาตามสายงานและส่งใช้เงินยืมตรง	20							20%							
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)					15	35	30	20							
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100				15	50	80	100							



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566
แผนงาน/กิจกรรม : กิจกรรมฝึกอบรมเรื่องการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล
กับประโยชน์ส่วนรวมของ กทท.

แผนงานที่ 7

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนักกิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. วางแผนการดำเนินงาน กำหนดรายละเอียดกิจกรรม และประมาณการค่าใช้จ่าย	5				5%									100,000	
2. จัดทำบันทึกขออนุมัติจัดกิจกรรม	5				5%										
3. ประสานเรียนเชิญวิทยากร พร้อมจัดทำจดหมายเชิญ วิทยากร	5				5%										
4. จัดทำบันทึกถึงหน่วยงานเพื่อให้ส่งรายชื่อพนักงานเข้าร่วมกิจกรรม รวบรวมรายชื่อจัดทำใบลงทะเบียน	10					10%									
5. จัดทำบันทึกเรียนเชิญผู้บริหารเป็นประธานในพิธีและ เข้าร่วมกิจกรรม พร้อมจัดเตรียมคำกล่าวรายงาน/ คำกล่าวเปิดงาน	5					5%									
6. เตรียมการจัดกิจกรรมเช่น เบิกเงินยืมตรง สถานที่ อาหาร อุปกรณ์ แบบประเมินผล เอกสารประกอบ บรรยาย เป็นต้น	20					20%									
7. จัดการบรรยายเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนแก่บุคลากร กทท.	30						30%								
8. สรุปประเมินผลการจัดกิจกรรม เสนอผู้บังคับบัญชา ตามสายงานและส่งใช้เงินยืมตรง	20						20%								
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)					15	35	50								
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100				15	50	100								



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566

แผนงานที่ 8

แผนงาน/กิจกรรม : รายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของบุคลากรของ กทท.

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนัก กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. จัดทำบันทึกเสนอ กทท.เพื่อขอรายชื่อพนักงานในสังกัด กทท.ทั้งหมด	10										10%			-	กองกำกับ ดูแล องค์กร
2. จัดทำบันทึกเวียนหลักเกณฑ์เกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติฯ แบบ ขป.1 และ แบบ ขป.1.1 สำหรับผู้อำนวยการและ พนักงาน ระดับ 15 - 16	20										10%	10%			
3. จัดทำบันทึกเวียนหลักเกณฑ์เกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติฯ แบบ ขป.2 , แบบ ขป.2.1 และ ขป.4 สำหรับพนักงานระดับ 14 ลงมา	30										15%	15%			
4. รวบรวม ตรวจสอบ แบบรายงานฯเพื่อสรุปผลเสนอ อทร. เพื่อทราบและดำเนินการต่อไป	20										10%	10%			
5. นำรายงานสรุปทั้งหมด ส่งให้ ฝต. เพื่อตรวจสอบและ ดำเนินการต่อไป	20												20%		
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)											45	35	20		
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100										45	80	100		



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566
แผนงาน/กิจกรรม : กิจกรรมฝึกอบรมพนักงานหลักสูตรด้านทฤษฎีศึกษา

แผนงานที่ 9

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนักกิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. รวบรวมข้อมูลเพื่อจัดทำเนื้อหาในการพัฒนาการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และกำหนดรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง เช่น กำหนดกลุ่มเป้าหมาย ประสานวิทยากร วิธีการประเมินผล			15%	15%										-	วิทยากร ด้าน ทฤษฎี ศึกษา
2. จัดทำบันทึกขอความเห็นชอบจากผู้บริหารตามสายงานในการขออนุมัติงบประมาณ และรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง และจัดทำบันทึกแจ้งหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อส่งรายชื่อพนักงานเข้ารับการอบรม					20%										
3. ดำเนินการจัดฝึกอบรมหลักสูตรที่มีการกำหนดหัวข้อวิชาหลักสูตรด้านทฤษฎีศึกษา						30%									
4. รวบรวมข้อมูลผลการทำแบบทดสอบ สรุปข้อมูลผู้ผ่าน/ไม่ผ่าน การฝึกอบรม และจัดทำบันทึกรายงานผลการพัฒนาบุคลากรเสนอผู้บริหารตามสายงาน							20%								
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)			15	15	20	30	20								
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100		15	30	50	80	100								



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566

แผนงานที่ 10

แผนงาน/กิจกรรม : กิจกรรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนัก กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1.วางแผนการดำเนินงานและจัดทำรายละเอียด การขออนุมัติโครงการฯ	10		10%											100,000	
2. ขออนุมัติโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เพื่อประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	15			15%											
3. ดำเนินโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ	20				20%										
4. รวบรวมและจัดทำข้อมูลการประเมินความ เสี่ยงต่อการทุจริตประพฤติมิชอบ	20				20%										
5.จัดทำแบบรายงานการประเมินความเสี่ยง ทุจริตของ กทท. เสนอศูนย์ปฏิบัติ การต่อต้าน การทุจริต กระทรวงคมนาคม (รอบที่ 1)	10				10%										
6. นำข้อมูลการประเมินความเสี่ยงทุจริตของ กทท. ขึ้น Website ของ กทท.	5					5%									
7. ติดตามความคืบหน้าแบบรายงานการ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตของ กทท.	10						5%			5%					
6. จัดทำแบบรายงานการประเมินความเสี่ยง ทุจริตของ กทท. เสนอ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้าน การทุจริต กระทรวงคมนาคม	10									10%					
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)			10	15	50	5	5			15					
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100		10	25	75	80	85			100					



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566

แผนงาน/กิจกรรม : กิจกรรมสอบทานการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของ กทท.

แผนงานที่ 11

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนัก กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1.สอบทานการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของ กทท.	70								25%	25%	20%			-	
2.สรุปผลการสอบทานเสนอผู้บังคับบัญชาตามสายงาน	20											20%			
3.สรุปผลการสอบทาน เสนอคณะกรรมการตรวจสอบ และ อทร.	10											10%			
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)									25	25	20	30			
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100								25	50	70	100			



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566
แผนงาน/กิจกรรม : โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของ กทท.

แผนงานที่ 12

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนัก กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. เตรียมการประเมินฯ ITA (บุคลากร, ระบบ ITAS) และนำข้อมูลบุคลากรและผู้มีส่วนได้เสียภายนอกเข้าระบบ	24				6%	6%	6%	6%						-	
2. ช่วงดำเนินการประเมินบุคลากรภายใน(IIT)และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก(EIT)	30								15%	15%					
3. ช่วงดำเนินการประเมินแบบเปิดเผยสาธารณะ (OIT)	30						6%	6%	6%	6%	6%				
4. ตรวจสอบรายงานผลการประเมินฯ เข้าที่ประชุมฝ่ายบริหารเพื่อรับทราบ	16											8%	8%		
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)					6	6	12	12	21	21	6	8	8		
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100				6	12	24	36	57	78	84	92	100		



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566
แผนงาน/กิจกรรม : กิจกรรมบริการตรวจสอบติดตามสถานะตู้สินค้าภายในเขตท่าเรือกรุงเทพ

แผนงานที่ 13

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนัก กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1.ติดตามการใช้งานของผู้ใช้บริการและปรับปรุงการให้บริการ	72	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	-	
2. ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ จัดทำรายงานผลการดำเนินงาน	28			7%			7%			7%			7%		
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)		6	6	13	6	6	13	6	6	13	6	6	13		
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100	6	12	25	31	37	50	56	62	75	81	87	100		



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566

แผนงานที่ 14

แผนงาน/กิจกรรม : กิจกรรมเข้าร่วมสังเกตการณ์รับและเปิดช่อง/ติดตามการจัดซื้อจัดจ้าง (ฝ่ายตรวจสอบ)

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนัก กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1.จัดทำทะเบียนคุมงานและมอบหมายเจ้าหน้าที่ตรวจสอบเข้าร่วมสังเกตการณ์รับและเปิดช่องการจัดซื้อจัดจ้างฯ	12	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	-	
2.เจ้าหน้าที่ตรวจสอบที่ได้รับมอบหมาย - สอบทานข้อมูลเบื้องต้นของงานจัดซื้อจัดจ้างที่ได้รับมอบหมาย - เข้าร่วมสังเกตการณ์ฯ - วิเคราะห์ สรุปผล บันทึกข้อมูล การสังเกตการณ์ในกระดาษาทำการและติดตามเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง	72	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%		
3.รวบรวมและสรุปผลการสังเกตการณ์ฯ รายไตรมาสเสนอหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	8			2%			2%			2%			2%		
4.จัดทำรายงานสรุปผลการสังเกตการณ์ฯ ประจำปี เสนอผู้บังคับบัญชาตามสายงาน คณะกรรมการตรวจสอบ และ อทร.	8	3%	3%	2%											
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)		10	10	11	7	7	9	7	7	9	7	7	9		
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100	10	20	31	38	45	54	61	68	77	84	91	100		

หมายเหตุ - การนับจำนวน : นับจากงานสังเกตการณ์รับและเปิดช่องหรือติดตามการจัดซื้อจัดจ้างที่มีวงเงินตั้งแต่ ๕ ล้านบาท ขึ้นไป และ ๑ ล้านบาทที่มีนัยสำคัญ ที่ ฝต.ได้รับหนังสือเชิญเข้าร่วมสังเกตการณ์ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๕ วันทำการ ซึ่งเป็นงานที่เข้าร่วมสังเกตการณ์ในช่วงปีงบประมาณจนถึงวันที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (กกอ.) กำหนดให้รายงาน
- ในขั้นตอนที่ ๕ เป็นการจัดทำรายงานสรุปผลการสังเกตการณ์ประจำปีงบประมาณที่ผ่านมา



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566

แผนงานที่ 15

แผนงาน/กิจกรรม : กิจกรรมสหภาพแรงงานฯ กทท. เข้าร่วมสังเกตการณ์ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง
รวมทั้งการตรวจรับและการตรวจการจ้าง โครงการที่มีวงเงิน 1 ล้านบาทขึ้นไป

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนัก กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. รับหนังสือเข้าร่วมสังเกตการณ์ กระบวนการการจัดซื้อจัดจ้าง รวมทั้ง การตรวจรับและการตรวจการจ้าง โครงการที่มีวงเงินตั้งแต่ 1 ล้านบาทขึ้นไป	36	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	-	
2. สหภาพแรงงานการทำเรือฯ ส่งตัวแทนเข้าร่วมสังเกตการณ์โครงการ	36	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%		
3. สหภาพแรงงานการทำเรือฯ จัดทำ รายงานผลการดำเนินงานและข้อสังเกต การเข้าร่วมสังเกตการณ์การจัดซื้อ จัดจ้างของ กทท.	28			7%			7%			7%			7%		
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)		6	6	13	6	6	13	6	6	13	6	6	13		
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100	6	12	25	31	37	50	56	62	75	81	87	100		



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566

แผนงาน/กิจกรรม : โครงการปรับปรุงคู่มือประชาชน

แผนงานที่ 16

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนัก กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. จัดทำบันทึกแจ้งหน่วยงานต่าง ๆ ในกทท.ที่มี ความประสงค์ จะปรับปรุงหรือเพิ่มกระบวนงานฯ ใน คู่มือประชาชนของหน่วยงาน กทท.	10				10%									-	
2. รวบรวมกระบวนงานที่หน่วยงาน แก้ไข ปรับปรุง หรือขอเพิ่มกระบวนงานนำเรียน อทร. ให้ความ เห็นชอบ ก่อนส่งข้อมูลให้ กพร. ทางไปรษณีย์ อิเล็กทรอนิกส์ เพื่ออนุมัติและเผยแพร่ในศูนย์รวม ข้อมูลเพื่อติดต่อราชการ (www.info.co.th)	12					12%									
3. เผยแพร่การสำรวจความพึงพอใจของประชาชน ต่อการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐตามที่กำหนด ไว้ในคู่มือสำหรับประชาชน (สำนักงาน กพร.) รอบที่ ๑ ระหว่างเดือน มี.ค. – เม.ย. รอบที่ ๒ ระหว่างเดือน ก.ค. – ส.ค.	20					5%	5%					5%	5%		
4. ตรวจสอบความครบถ้วนของคู่มือสำหรับ ประชาชนที่เผยแพร่ในศูนย์รวมข้อมูลเพื่อติดต่อ ราชการ (www.info.co.th) (กองนวัตกรรมการบริการ ภาครัฐ สำนักงาน กพร.)	10											10%			
5. ตรวจสอบข้อร้องเรียนด้านการให้บริการสำหรับ คู่มือประชาชนที่เผยแพร่	48	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%		
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)		4	4	4	14	16	9	9	4	4	9	19	4		
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100	4	8	12	26	42	51	60	64	68	77	96	100		

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การปราบปรามการทุจริต

กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกการปราบปรามการทุจริต

17. กิจกรรมจัดการข้อร้องเรียนการทุจริตของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด
18. กิจกรรมสอบทานกระบวนการรับและดำเนินการเรื่องร้องเรียนการทุจริตของ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตของ กทท.

กลยุทธ์ที่ 2 พัฒนาการจัดการจัดการองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต

19. โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบให้เข้าร่วมการประชุม/สัมมนากับหน่วยงานภาคนอก



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566

แผนงาน/กิจกรรม : การจัดการข้อร้องเรียนการทุจริตของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กทท.

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนัก กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (ล้านบาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. ศปท.กทท.นำข้อร้องเรียนมาพิจารณากับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตหากเข้าหลักเกณฑ์ ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง	12	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	-	
2. รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงเสนอ อทท.เพื่อรับทราบ หากมีความผิดตั้งคณะกรรมการสอบวินัย	36	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%		
3. รายงานผลการสอบสวนทางวินัยให้อทท.ทราบและให้ความเห็นชอบการลงโทษทางวินัย	36	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%		
4. เผยแพร่รายงานสถิติการจัดการ เรื่องร้องเรียนการทุจริตลง Website กทท. และรายงานสถิติให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตกระทรวงคมนาคม ทุก 6 เดือน	16	1%	1%	1%	1%	1%	3%	1%	1%	1%	1%	1%	3%		
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)		8	8	8	8	8	10	8	8	8	8	8	10		
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100	8	16	24	32	40	50	58	66	74	82	90	100		



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566

แผนงานที่ 18

แผนงาน/กิจกรรม : กิจกรรมการสอบทานกระบวนการรับและดำเนินการเรื่องร้องเรียนการทุจริต
ของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กทท.

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนัก กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (ล้านบาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. การสอบทานการรับและดำเนินการเรื่องร้องเรียนการทุจริตของ ศปท.กทท.	80			20%			20%			20%			20%	-	
2. สรุปการสอบทาน เสนอ ผู้บังคับบัญชาตามสายงาน	12			3%			3%			3%			3%		
3. รายงานผลการสอบสวนทางวินัยให้ อทร.ทราบและให้ความเห็นชอบการลงโทษทางวินัย	8												8%		
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)				23	-	-	23	-	-	23	-	-	31		
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100			23	23	23	46	46	46	69	69	69	100		



ขั้นตอนการดำเนินงาน (Action Plan) ปีงบประมาณ 2566
แผนงาน/กิจกรรม : โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการป้องกันการทุจริต
และส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมให้เข้าร่วมการประชุม/สัมมนากับหน่วยงานภายนอก

แผนงานที่ 19

ขั้นตอนการดำเนินงาน	น้ำหนัก กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2566												งบประมาณ (บาท)	หมายเหตุ
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. ได้รับหนังสือเชิญจากหน่วยงานภายนอก	12	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	-	
2. กำหนดผู้เข้าร่วมงาน และส่งรายชื่อให้หน่วยงานผู้จัดกิจกรรม	24	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%		
1. เข้าร่วมกิจกรรมตามกำหนดการ	36	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%		
2. จัดทำแบบ ฝบ. 23 เสนอผู้บังคับบัญชาตามสายงาน ก่อนเสนอ กพป.	28	2%	2%	2%	2%	2%	4%	2%	2%	2%	2%	2%	4%		
แผนการดำเนินงานรายเดือน (%)		8	8	8	8	8	10	8	8	8	8	8	10		
แผนการดำเนินงานสะสม (%)	100	8	16	24	32	40	50	58	66	74	82	90	100		

บทที่ 6

การติดตามประเมินผล

การติดตามประเมินผล

สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดแนวทางในการติดตามประเมินผลการนำแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ แบ่งเป็น 5 ขั้นตอน ดังนี้

1) การติดตามความคืบหน้าผ่านระบบ SE-PlanNACC

สำนักงาน ป.ป.ช. จะติดตามความคืบหน้าในการดำเนินการไตรมาสละ 1 ครั้ง โดยให้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ(พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ในระบบ SE-PlanNACC ไตรมาสละ 1 ครั้ง (ภายใน 15 วัน นับตั้งแต่วันสิ้นสุดไตรมาส)

2) การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน (Site Visit)

สำนักงาน ป.ป.ช. คัดเลือกหน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่จะเดินทางไปตรวจติดตามความคืบหน้าในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ไตรมาสละ 1 ครั้ง หรือตามความเหมาะสม และรายงานผลให้ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ หรือนำเสนอเข้าที่ประชุมกรรมการ ป.ป.ช. ในวาระแจ้งเพื่อทราบ

3) การประชุมติดตามรอบ 6 เดือน

สำนักงาน ป.ป.ช. จัดประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อติดตามความคืบหน้าในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ 6 เดือน/ครั้ง หรือตามความเหมาะสม และรายงานผลให้ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ หรือนำเสนอเข้าที่ประชุมกรรมการ ป.ป.ช. ในวาระแจ้งเพื่อทราบ

4) ประชุมสรุปประเมินผลการดำเนินงานประจำปี

สำนักงาน ป.ป.ช. รวบรวมข้อมูลและสรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ รอบ 12 เดือน ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจจากระบบ SE-PlanNACC และจัดประชุมเพื่อหารือแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานในปีต่อไป

5) การรายงานผล

สำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐวิสาหกิจ (พ.ศ. 2566 - 2570) ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ รายงานให้ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ และนำเสนอเข้าที่ประชุมกรรมการ ป.ป.ช. ในวาระแจ้งเพื่อทราบ__